

Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.

“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”

VERBALE

PRIMA SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

24 novembre 2020

GARA: PROCEDURA D'URGENZA PER ACCORDI QUADRO PER LA FORNITURA DI ATTREZZATURE PER LE TERAPIE INTENSIVE E SEMI-INTENSIVE, DISPOSITIVI E SERVIZI CONNESSI, PER L'EMERGENZA COVID-19 PER LE AZIENDE DEL SERVIZIO SANITARIO DELLA REGIONE PIEMONTE DI CUI ALL'ART. 3 COMMA 1 lett a) L.R. 19/2007. LOTTI DA 1 A 16(Gara 136-2020) IMPORTO COMPLESSIVO DELL'APPALTO: Euro 17.605.000,00 I.V.A. esclusa oneri della sicurezza non ribassabili pari a € 0

*** * ***

L'anno duemilaventi, il giorno ventiquattro del mese di novembre, alle ore 09:45, è presente, in collegamento da remoto, tramite collegamento di video conferenza, la Commissione Giudicatrice, nominata con Disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 414 del 24 novembre 2020 avente la seguente composizione:

- Dott. Emilpaolo MANNO – Direttore DIRMEI – quale presidente della Commissione;
- Dott. Sergio LIVIGNI – Coord. Area Sanitaria Ospedaliera DIRMEI – quale componente effettivo;

- Ing. Piergiuseppe SAVANT LEVET– Direttore SS Ingegneria Clinica A.O. Mauriziano – quale componente effettivo;

É altresì presente la dott.ssa Ivana REVERDITO, in servizio presso la Direzione Appalti di SCR Piemonte S.p.A., la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

* * *

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e preliminarmente, la Commissione giudicatrice comunica che nel caso di richieste di chiarimenti, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni ai concorrenti.

* * *

La commissione giudicatrice, in via preliminare, prende atto del contenuto della *lex specialis*, recependo altresì i contenuti dei chiarimenti forniti dalla Stazione Appaltante pubblicati sulla Piattaforma di E-procurement “SINTEL” in data 13,16 e 17 novembre 2020.

Terminate le operazioni preliminari, la Commissione giudicatrice, inizia l’istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, verificando preliminarmente, la rispondenza dei dispositivi offerti alle specifiche tecniche previste dal Capitolato Tecnico e, pertanto, la sussistenza dei requisiti minimi di partecipazione, attraverso l’analisi della documentazione tecnica presentata dai singoli concorrenti.

* * *

L'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche è effettuata seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine.

* * *

Con riferimento al Lotto 1 **“LETTI ELETTRICI PER TERAPIA INTENSIVA DOTATI DI BILANCIA INTEGRATA E SISTEMA DINAMICO ANTIDECUBITO”** la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (HILL-ROM; Linet Italia Srl con unico socio; Novamed Srl) e rileva quanto segue:

HILL-ROM

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 1 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Linet Italia Srl con unico socio

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 1 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Novamed Srl

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 1 la Commissione giudicatrice rileva quanto segue:

- Mancata produzione della Relazione Tecnica schematica di cui al punto A dell'art. 16 della Lettera d'invito

- Mancata produzione delle dichiarazioni contenenti “Copia facsimile del protocollo di manutenzione ordinaria” e “Copia facsimile del protocollo di verifica di sicurezza elettrica” di cui al punto D dell’art. 16 della Lettera d’invito
- Mancata produzione della Copia Modello B1_Dettaglio configurazione d’offerta di cui al punto F dell’art. 16 della Lettera d’invito.

La commissione giudicatrice procede all’analisi della scheda tecnica e in relazione al prodotto offerto rileva quanto segue:

- altezza minima del letto 52cm;
- l’autonomia della batteria non viene specificata;
- la sezione testa/schienale è elevabile fino a 60°.

La commissione giudicatrice:

- rilevato che, per il lotto in parola, l’Allegato B) Caratteristiche tecniche al Capitolato tecnico all’art. 2 *“Descrizione delle caratteristiche tecniche e funzionali per apparecchiature e materiale dedicato”* nelle caratteristiche tecniche e funzionali minime dei letti elettrici per terapia intensiva è richiesto espressamente al punto 5 *“la minima altezza (specificare il valore) deve consentire al paziente (di altezza 160 cm) il posizionamento dei piedi a terra”*; al punto 11 *“batterie incorporate al letto con autonomia minima di un’ora”* al punto 26 *“testa/schiena elevabile almeno fino a 70°”*;
- considerato che l’altezza di 52cm non consente al paziente (di altezza 160cm) il posizionamento dei piedi a terra; che non viene precisata

l'autonomia della batteria; che la sezione testa/schienale è elevabile fino a 60° ed infine, che il concorrente non ha prodotto la documentazione tecnica richiesta, a pena di esclusione, all'art. 16 della Lettera d'invito;

comunica che il prodotto offerto non è idoneo perché non risponde a tutte le specifiche tecniche richieste.

* * *

Con riferimento al Lotto 2 **“VENTILATORI POLMONARI PER TERAPIA INTENSIVA COMPRENSIVI DI UMIDIFICATORI ATTIVI”** la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Burke & Burke S.p.A; Draeger Italia S.p.A; GADOMED; GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA S.P.A; GETINGE ITALIA S.R.L.; MEDTRONIC ITALIA S.P.A; Progetti) e rileva quanto segue:

Burke & Burke S.p.A

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Draeger Italia S.p.A

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

Si sospendono i lavori per una pausa dalle ore 11:30 alle ore 13:30.

* * *

La Commissione giudicatrice riprende l'esame delle offerte pervenute per il Lotto 2:

GADOMED

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA S.P.A

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

GETINGE ITALIA S.R.L

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

MEDTRONIC ITALIA S.P.A

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che in relazione al ventilatore polmonare il concorrente ha offerto un prodotto con una cella misurazione ossigeno galvanica di tipo elettrochimico.

La commissione giudicatrice rilevato che, per il lotto in parola, l'Allegato B) Caratteristiche tecniche al Capitolato tecnico all'art. 2 "*Descrizione delle caratteristiche tecniche e funzionali per apparecchiature e materiale dedicato*" nelle caratteristiche tecniche e funzionali minime del

ventilatore polmonare da terapia intensiva prevede espressamente al punto 4 “*Cella misurazione ossigeno di tipo paramagnetico*” comunica che il prodotto offerto non è idoneo perché non risponde a tutte le specifiche tecniche richieste.

Progetti

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 2 la Commissione giudicatrice rileva che in relazione al ventilatore polmonare il concorrente ha offerto un prodotto con le seguenti caratteristiche:

- Pressione inspiratoria regolabile:
Adulto/Pediatrico: 5~80 cm H₂O
Neonato: 3~45 cm H₂O
- PG VENT valori di PEEP:
Adulto/Pediatrico: OFF, 1~45 cmH₂O
Neonato: OFF, 1~25cmH₂O
Risoluzione 1cmH₂O

La commissione giudicatrice:

- rilevato che, per il lotto in parola, l’Allegato B) Caratteristiche tecniche al Capitolato tecnico all’art. 2 “*Descrizione delle caratteristiche tecniche e funzionali per apparecchiature e materiale dedicato*” nelle caratteristiche tecniche e funzionali minime del ventilatore polmonare da terapia intensiva prevede espressamente: al punto 6 “*Pressione inspiratoria massima erogabile dal ventilatore*

almeno di 95 cmH2O”;al punto 7 ”Pressione di supporto sopra PEEP erogabile dal ventilatore superiore a 50 cmH2O”;

- considerato che il prodotto offerto consente di erogare una pressione inspiratoria massima di ~80 cm H2O e una pressione di supporto sopra PEEP massima di ~45 cmH2O;

comunica che il prodotto offerto non è idoneo perché non risponde a tutte le specifiche tecniche richieste.

* * *

Alle ore 15:00 la seduta è sciolta e rinviata al giorno che verrà fissato dalla Commissione.

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

Dott. Emilpaolo MANNO – *Presidente della Commissione*

Dott. Sergio Livigni – *Commissario*

Ing. Piergiuseppe Savant Levet – *Commissario*

Dott.ssa Ivana REVERDITO – *Segretario verbalizzante*

(firmato in originale)