

**-Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.**

**“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”**

**VERBALE**

**SECONDA SEDUTA RISERVATA**

**(30 settembre 2020)**

\* \* \*

**GARA: Gara regionale centralizzata per la fornitura di aghi, siringhe, deflussori e relativi servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario di cui all’art. 3, comma 1, lettera a) della L.R. n. 19 del 6 agosto 2007 e s.m.i. e per l’Azienda USL Valle d’Aosta. – Lotti da 1 a 18 (gara 65-2019)**

\* \* \*

L’anno duemilaventi, il giorno trenta del mese di settembre, alle ore 13:40, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, nella sala riunioni – direzione amministrativa, è presente la Commissione giudicatrice nominata con disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 300 del 20/08/2020, così costituita:

- Dott.ssa Ida VINCENZO - Dirigente medico - Anestesia/Rianimazione - A.O.U. CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI TORINO presidio CTO- quale Presidente della Commissione;

- Dott.ssa Manuela DURANDO - Dirigente medico - Radiodiagnostica - A.O.U. CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI TORINO - quale componente effettivo.
- Dott.ssa Alessandra PRONE - Coordinatore infermiere U.O Medicina - ASL TO 3 presidio di Rivoli - quale componente effettivo;

Svolge la funzione di Segretario verbalizzante la dott.ssa Marilina ARMENTANO Responsabile del procedimento e dipendente di S.C.R. - Piemonte S.p.A.

\* \* \*

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e preliminarmente, la Commissione giudicatrice comunica che nel caso di richieste di chiarimenti e/o integrazione di campionatura, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni ai concorrenti.

\* \* \*

Il segretario verbalizzante informa i membri della Commissione giudicatrice che sono pervenuti, a mezzo piattaforma SINTEL, i chiarimenti richiesti ai concorrenti B. BRAUN MILANO SPA per i lotti 6 e 11; BARD Srl per il lotto 11; BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A. per il lotto 6; Clini-Lab S.r.l. per il lotto 7; CO.DI.SAN. S.p.A. per il lotto 1; ConvaTec Italia srl per il lotto 1; Fitochina Italia per i lotti 4 e 5; GERHO' S.p.A. per il lotto 2; TAU MEDICA S.R.L. per il lotto 7; TELEFLEX MEDICAL S.R.L. per il

lotto 3; VIGEO per il lotto 7; Vygon Italia s.r.l. per il lotto 11 così come verbalizzati nella seduta riservata tenutasi in data 9 settembre 2020.

La Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione presentata ed a seguito di attenta lettura comunica che i concorrenti B. BRAUN MILANO SPA per i lotti 6 e 11; BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A. per il lotto 6; Clini-Lab S.r.l. per il lotto 7; CO.DI.SAN. S.p.A. per il lotto 1; ConvaTec Italia srl per il lotto 1; Fitochina Italia per il lotto 5; TAU MEDICA S.R.L. per il lotto 7; TELEFLEX MEDICAL S.R.L. per il lotto 3; VIGEO per il lotto 7, con quanto prodotto, hanno confermato che i prodotti rispettivamente offerti sono conformi a quanto richiesto dal Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice comunica che:

- il concorrente Fitochina Italia ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto per il lotto 4, non risponde a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico pertanto lo stesso non è idoneo;
- il concorrente BRAUN MILANO SPA, con riferimento al lotto 6, non ha specificato se tutti i codici prodotto offerti nel modello C1 si riferiscono a prodotti con punta tipo Quincke o nel caso contrario quali codici prodotto posseggano la suddetta tipologia di punta. Pertanto, ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di

qualità, dispone di sollecitare al concorrente una risposta in merito.

Con riferimento al lotto 11 la Commissione dispone di richiedere la trasmissione di un pezzo del codice prodotto 4447000.

- il concorrente BARD S.r.l., con riferimento al lotto 11, ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto possiede un ago siliconato.

Posto che per il lotto in questione il Capitolato tecnico richiedeva espressamente un ago non siliconato, la Commissione richiede al concorrente di confermare la presenza di silicone nell'ago del prodotto offerto.

Inoltre la Commissione dispone di richiedere la trasmissione di un pezzo del codice prodotto offerto: 84446001.

- il concorrente Vygon Italia s.r.l., per il lotto 11, in risposta al chiarimento, ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto possiede un ago siliconato mentre nella Scheda tecnica presentata è espressamente dichiarato che l'ago non è siliconato. La Commissione richiede di chiarire tale incongruenza.

- il concorrente GERHO' S.p.A. per il lotto 2 ha rilasciato una certificazione CE che riporta il codice di un organismo notificato (n. 0120) differente rispetto a quello indicato sul confezionamento del prodotto offerto (n. 0476) pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito a tale incongruenza.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice, prosegue con l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, verificando:

- la rispondenza dei dispositivi offerti e dei relativi confezionamenti primari e/o secondari alle specifiche tecniche previste dal Capitolato Tecnico e, pertanto, la sussistenza dei requisiti minimi di partecipazione, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata dai singoli concorrenti nonché attraverso la presa visione della campionatura prodotta;
- quali parametri di valutazione richiedano, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, anche una "prova d'uso".

La Commissione giudicatrice, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata, avrà modo di visionare ed annotare, su apposito *file excel*, i dati/parametri oggettivi dei prodotti, offerti necessari per le valutazioni legate a criteri tabellari/lineari/on off descritti all'Allegato B del Capitolato tecnico "Criteri di valutazione".

Inoltre attraverso la presa visione/utilizzo della campionatura, la Commissione avrà modo di:

- verificare la presenza dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico sia per i prodotti che per le etichettature dei confezionamenti primari e secondari;
- testare i prodotti offerti e prendere appunti con riferimento a ciascun

singolo criterio di valutazione di cui all'Allegato B al Capitolato tecnico.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice avvia la sua istruttoria per ogni singolo lotto, seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 8 – “AGHI DI WANG PER ASPIRAZIONE TRANSBRONCHIALE PER BIOPSIA CITOLOGICA”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Atraumaticità e qualità dell'affilatura”*;
- *“Facilità d'uso”*;
- *“Introduzione”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata al Commissario DURANDO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (M.G. Lorenzatto S.r.l.; OLYMPUS ITALIA SRL; Conmed Italia s.r.l.; MSS SRL) con le seguenti risultanze:

M.G. Lorenzatto S.r.l.:

La Commissione comunica che il catetere del prodotto offerto non si compone di materiale di tipo trasparente.

Posto che il Capitolato tecnico, per il lotto in parola, al par. 4.1.3. “SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA”, richiedeva espressamente prodotti con “*catetere in teflon o materiale analogo di tipo medicale trasparente [...]*”, la Commissione giudicatrice comunica che quanto offerto dal concorrente non risponde a tutte le caratteristiche richieste dalla *lex specialis* di gara.

OLYMPUS ITALIA SRL:

La Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Conmed Italia s.r.l.

La commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre con riferimento ai codici prodotto elencati nel modello C1, ai fini dell’attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di specificare quali codici prodotto si riferiscono ad un Ago tipo Wang ad una via.

MSS SRL:

La commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un

chiarimento in merito.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 9 – “AGHI DI WANG PER ASPIRAZIONE TRANSBRONCHIALE PER BIOPSIA CITOLOGICA”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d’uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Atraumaticità e qualità dell’affilatura”*;
- *“Facilità d’uso”*;
- *“Introduzione”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d’uso verrà affidata al Commissario DURANDO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (OLYMPUS ITALIA SRL; Conmed Italia s.r.l.) con le seguenti risultanze:

OLYMPUS ITALIA SRL:

La commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Conmed Italia s.r.l.

La commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal



concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre con riferimento ai codici prodotto elencati nel modello C1, ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di specificare quali codici prodotto si riferiscono ad un doppio Ago tipo Wang.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 10 – “DISPOSITIVO SEMIAUTOMATICO TRU CUT PER BIOPSIA TESSUTO MAMMARIO, TESSUTI MOLLI ED ORGANI PARENCHIMALI SENZA INTRODUTTORE”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Introduzione”*;
- *“Duttilità”*;
- *“Impugnatura dell'ago”*;
- *“Caratteristiche del mandrino”*;
- *“Gamma di campioni bioptici”*;
- *“Adeguatezza del prelievo”*,

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata al Commissario DURANDO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei

prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (M.D.L. S.R.L.; VE.DI.SE. HOSPITAL S.p.A.; Biomedical S.r.l.; TAU MEDICA S.R.L.; HS HOSPITAL SERVICE S.p.A.; BIOPSYBELL SRL; VIGEO; BARD S.r.l.) con le seguenti risultanze:

M.D.L. S.R.L.:

La Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

La Commissione giudicatrice segnala inoltre che i campioni presentati non posseggono un fermo di profondità ma che in Scheda tecnica al par. 06 Modalità d'uso viene menzionato il fermo di profondità. Per quanto detto la Commissione giudicatrice richiede al concorrente di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità.

VE.DI.SE. HOSPITAL S.p.A.:

La Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre, la Commissione giudicatrice dispone inoltre di richiedere al concorrente:

- di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità. A tal proposito la Commissione segnala che i campioni presentati non

posseggono il fermo di profondità ma che il fermo di profondità è presente in un'immagine presente in scheda tecnica del prodotto offerto;

- di confermare che la lunghezza del prodotto offerto codice: T1611 sia quella dichiarata in scheda tecnica -Ga./Lungh. 16/1-

Biomedical S.r.l.:

La Commissione giudicatrice non rileva se:

- il prodotto offerto sia apirogeno;
- la cannula e il mandrino siano in acciaio inox

pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

TAU MEDICA S.R.L.:

La Commissione giudicatrice dispone di richiedere al concorrente di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità.

HS HOSPITAL SERVICE S.p.A.

La Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

BIOPSYBELL S.R.L.:

La Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre, la Commissione giudicatrice segnala inoltre che i campioni presentati non posseggono un fermo di profondità ma che nel

documento Descrizione del prodotto tale fermo di profondità è menzionato (stopper scorrevole). Per quanto detto la Commissione giudicatrice richiede al concorrente di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità.

VIGEO:

La Commissione giudicatrice:

- segnala che la copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta pertanto richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata;
- non rileva se il prodotto offerto dal concorrente sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre, la Commissione giudicatrice segnala inoltre che i campioni presentati non posseggono un fermo di profondità ma che nella Scheda tecnica tale fermo è menzionato (limitatore di profondità). Per quanto detto la Commissione giudicatrice richiede al concorrente di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità.

BARD S.r.l.:

La Commissione giudicatrice non rileva se la cannula e il mandrino del prodotto offerto siano in acciaio inox pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

Inoltre, la Commissione giudicatrice richiede al concorrente di specificare, anche con un'immagine fotografica, in che parte del prodotto offerto sia presente il fermo di profondità.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 12 – “SIRINGHE MONOUSO PER INIEZIONE E PRELIEVO SENZA AGO CON ATTACCO LUER LOCK”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Caratteristiche dello stantuffo”*;
- *“Caratteristiche delle alette”*;
- *“Caratteristiche dell'attacco luer lock”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata alle Commissarie DURANDO, PRONE, VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (NACATUR INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL; RAYS SPA; FARMAC-ZABBAN S.P.A.; Benefis S.r.l.; CO.DI.SAN. S.p.A.; SVAS BIOSANA SPA; PIKDARE S.P.A.) con le seguenti risultanze:

NACATUR INTERNATIONAL IMPORT EXPORT S.R.L.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un

prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

RAYS S.P.A.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

FARMAC-ZABBAN S.P.A.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

Benefis S.r.l.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

CO.DI.SAN. S.p.A.

La Commissione giudicatrice segnala che il concorrente ha rilasciato copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE scaduta, comunicando espressamente che, alla data di presentazione dell'offerta, era in corso la procedura di rinnovo pertanto richiede di trasmettere la certificazione aggiornata.

SVAS BIOSANA S.P.A.

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

PIKDARE S.P.A.

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 13 – “SIRINGHE MONOUSO PER POMPA INFUSIONALE SENZA AGO CON ATTACCO LUER LOCK”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d’uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Caratteristiche dello stantuffo”*;
- *“Caratteristiche delle alette”*;
- *“Caratteristiche dell’attacco luer lock”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d’uso verrà affidata alle Commissarie DURANDO, PRONE, VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Benefis S.r.l.; BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.) con le seguenti risultanze:

Benefis S.r.l.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime

richieste dal Capitolato tecnico.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di evidenziare, per ciascun manuale d'uso delle pompe a siringa presentato, in quale parte sia espressamente dichiarato la compatibilità con la siringa offerta B-PUMP.

BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.:

La Commissione giudicatrice segnala che la copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta pertanto richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di evidenziare in quale manuale d'uso (come è stato rinominato il file) ed in quale parte degli stessi è espressamente dichiarata la compatibilità della siringa offerta BD Plastipak con le seguenti pompe a siringa:

B.BRAUN – COMPACT;

FRESENIUS – INJECTOMAT AGILIA;

FRESENIUS – INJECTOMAT MC AGILIA;

FRESENIUS – INJECTOMAT TIVA AGILIA;

FRESENIUS – PILOT AN2;

SYRAMED 6000 STANDARD;

SYRAMED 6000 LITE;



SYRAMED 6000 DELUXE;  
SYRAMED 6000 TCI TIVA;  
SYRAMED 6000 PCA;  
AITECS -2016;  
SMITH – OMNIFUSE PCA;  
TERUMO TE-SS700;  
TERUMO TE-SS800;  
TERUMO TE 371;  
TERUMO TE 372;  
TERUMO STC 523.

\* \* \*

Con riferimento al **LOTTO 14 – “SIRINGHE MONOUSO PER POMPA INFUSIONALE SENZA AGO CON ATTACCO LUER LOCK”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d’uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Caratteristiche dello stantuffo”*;
- *“Caratteristiche delle alette”*;
- *“Caratteristiche dell’attacco luer lock”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d’uso verrà affidata alle Commissarie DURANDO, PRONE, VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e

della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Benefis S.r.l.; BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.) con le seguenti risultanze:

Benefis S.r.l.:

La Commissione comunica che il concorrente ha presentato un prodotto idoneo perché rispondente a tutte le caratteristiche minime richieste dal Capitolato tecnico.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di evidenziare in per ciascun manuale d'uso delle pompe a siringa presentato, in quale parte sia espressamente dichiarato la compatibilità con la siringa offerta B-PUMP.

BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.:

La Commissione giudicatrice segnala che la copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta pertanto richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità, la Commissione dispone di richiedere al concorrente di evidenziare in quale manuale d'uso (come è stato rinominato il file) ed in quale parte degli stessi è espressamente dichiarata la compatibilità della siringa offerta BD Plastipak con le seguenti pompe a siringa:

B. BRAUN – COMPACT;

FRESENIUS – INJECTOMAT AGILIA;  
FRESENIUS – INJECTOMAT MC AGILIA;  
FRESENIUS – INJECTOMAT TIVA AGILIA;  
FRESENIUS – PILOT AN2;  
SYRAMED 6000 STANDARD;  
SYRAMED 6000 LITE;  
SYRAMED 6000 DELUXE;  
SYRAMED 6000 TCI TIVA;  
SYRAMED 6000 PCA;  
AITECS -2016;  
SMITH – OMNIFUSE PCA;  
TERUMO TE-SS700;  
TERUMO TE-SS800;  
TERUMO TE 371;  
TERUMO TE 372;  
TERUMO STC 523.

PIKDARE S.P.A.:

Il Segretario verbalizzante comunica che nella seduta pubblica tenutasi in data 30 giugno 2020, il concorrente è stato ammesso con riserva in quanto il Seggio di gara non ha ravvisato, tra la documentazione tecnica presentata, il Modello E contenente l'elenco delle marche e modelli di pompa a siringa con cui le siringhe offerte sono compatibili, richiesto all'art. 17 del Disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice analizza attentamente la

documentazione tecnica presentata dal concorrente e comunica che, seppur nella Scheda tecnica il concorrente abbia dichiarato che i prodotti offerti siano “adatti all’utilizzo con pompa infusione”, non ha presentato il Modello E contenente l’elenco delle marche e modelli di pompa a siringa con cui il prodotto offerto è compatibile, così come espressamente richiesto sia all’art. 17 del Disciplinare di gara che al par. 4.2.3. del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, richiama l’indirizzo concorde della giurisprudenza in base alla quale risulta pacifico che non sussista la possibilità di ricorrere al soccorso istruttorio in riferimento alle carenze delle offerte tecniche.

La Commissione prosegue, affermando che la presentazione di tale modello, oltre che necessariamente prevista dalla *lex specialis* di gara, è altresì necessaria ad assicurare la verifica circa la rispondenza del prodotto offerto al requisito minimo “compatibili con pompa a siringa presenti in commercio in modo tale da garantire che il flusso impostato sia continuo e costante senza il rischio di boli o interruzioni dell’infusione” ed in assenza dello stesso la Commissione comunica di essere impossibilitata a verificare la sussistenza del requisito.

La Commissione comunica pertanto che il prodotto non è idoneo in quanto il concorrente non ha dimostrato la compatibilità con pompe a siringa secondo quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Alle ore 17:50 la seduta viene sciolta e rinviata al giorno che verrà

fissato dalla Commissione.

\* \* \*

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto  
in unico esemplare come segue:

- Dott.ssa Ida VINCENZO – *Presidente*

---

- Dott.ssa Manuela DURANDO – *Commissario*

---

- Dott.ssa Alessandra PRONE – *Commissario*

---

- Dott.ssa Marilina ARMENTANO – *Segretario verbalizzante*

---

*(firmato in originale)*