

Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.

“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”

VERBALE

PRIMA SEDUTA RISERVATA

(9 settembre 2020)

* * *

GARA: Gara regionale centralizzata per la fornitura di aghi, siringhe, deflussori e relativi servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario di cui all’art. 3, comma 1, lettera a) della L.R. n. 19 del 6 agosto 2007 e s.m.i. e per l’Azienda USL Valle d’Aosta. – Lotti da 1 a 18 (gara 65-2019)

* * *

L’anno duemilaventi, il giorno nove del mese di settembre, alle ore 09:00, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, nella sala riunioni – direzione amministrativa, è presente la Commissione giudicatrice nominata con disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 300 del 20/08/2020, così costituita:

- Dott.ssa Ida VINCENZO - Dirigente medico - Anestesia/Rianimazione - A.O.U. CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI TORINO presidio CTO- quale Presidente della Commissione;

- Dott.ssa Manuela DURANDO - Dirigente medico - Radiodiagnostica - A.O.U. CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI TORINO - quale componente effettivo.
- Dott.ssa Alessandra PRONE - Coordinatore infermiere U.O Medicina - ASL TO 3 presidio di Rivoli - quale componente effettivo;

Svolge la funzione di Segretario verbalizzante la dott.ssa Marilina ARMENTANO Responsabile del procedimento e dipendente di S.C.R. - Piemonte S.p.A.

* * *

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e preliminarmente, la Commissione giudicatrice comunica che nel caso di richieste di chiarimenti e/o integrazione di campionatura, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni ai concorrenti.

* * *

La Commissione giudicatrice, inizia l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, verificando:

- la rispondenza dei dispositivi offerti e dei relativi confezionamenti primari e/o secondari alle specifiche tecniche previste dal Capitolato Tecnico e, pertanto, la sussistenza dei requisiti minimi di partecipazione, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata dai singoli concorrenti

nonché attraverso la presa visione della campionatura prodotta;

- quali parametri di valutazione richiedano, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, anche una “prova d'uso”.

La Commissione giudicatrice, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata, avrà modo di visionare ed annotare, su apposito *file excel*, i dati/parametri oggettivi dei prodotti, offerti necessari per le valutazioni legate a criteri tabellari/lineari/on off descritti all'Allegato B del Capitolato tecnico “Criteri di valutazione”.

Inoltre attraverso la presa visione/utilizzo della campionatura, la Commissione avrà modo di:

- verificare la presenza dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico sia per i prodotti che per le etichettature dei confezionamenti primari e secondari;
- testare i prodotti offerti e prendere appunti con riferimento a ciascun singolo criterio di valutazione di cui all'Allegato B al Capitolato tecnico.

* * *

La Commissione analizza altresì le risposte ai chiarimenti, pubblicate dalla Stazione appaltante nelle date del 20.12.2019; 09.01.2020; 17.01.2020; 22.01.2020 nonché dell'avviso di rettifica alla documentazione di gara pubblicato il 20.12 2019 e prende atto delle specificazioni ivi contenute.

* * *

La Commissione giudicatrice avvia la sua istruttoria per ogni singolo lotto, seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 1 – “Ago per talassemia senza filtro”**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (ConvaTec Italia srl, CO.DI.SAN. S.p.A.) con le seguenti risultanze:

ConvaTec Italia srl:

- la Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta. La Commissione richiede al concorrente di trasmettere una copia aggiornata.
- la Commissione non rileva se il prodotto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica nel prodotto offerto.

CO.DI.SAN. S.p.A.:

- la Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta. La

Commissione richiede al concorrente di trasmettere una copia aggiornata.

- la Commissione non rileva se il prodotto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica nel prodotto offerto.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 2 – “AGO DENTALE MONOUSO PER SIRINGA CARPULE”** la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (GERHO' S.p.A., CEA SPA) con le seguenti risultanze:

GERHO' S.p.A.

Il Segretario verbalizzante comunica che nella seduta pubblica tenutasi in data 30 giugno 2020, il concorrente è stato ammesso con riserva al prosieguo di gara in quanto il Seggio di gara non ha rinvenuto, tra la documentazione tecnica presentata, COPIA DELLA CERTIFICAZIONE CE del prodotto offerto concernente la conformità alla direttiva 93/42/CEE.

La Commissione giudicatrice analizza attentamente la documentazione tecnica presentata dal concorrente e comunica che nella Scheda tecnica del prodotto offerto è espressamente dichiarata la rispondenza alla *“Direttiva CEE 93/42 e s.m.i. inclusa la Direttiva 2007/47/CE e decreto legislativo 46 del 24/02/97 Conforme al Reg.*

CE 552/2009” inoltre sulla confezione primaria e secondaria è espressamente riportata la marchiatura CE con indicazione del codice dell’organismo notificato n. 0476.

La Commissione giudicatrice dispone pertanto di richiedere al concorrente la produzione del certificato CE rilasciato dall’organismo notificato n. 0476 al fine di verificarne la validità.

CEA SPA:

La Commissione giudicatrice rileva l’idoneità del prodotto offerto, in quanto rispondente alle specifiche tecniche richieste.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 3 – “SET DI AGHI PER INFUSIONE OSSEA CON DRIVER PLURIUSO”** la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente partecipante TELEFLEX MEDICAL S.R.L. e segnala che la Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell’offerta, risulta essere attualmente scaduta. La Commissione richiede al concorrente di trasmettere una copia aggiornata.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 4 - AGO PER MESOTERAPIA**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga

eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Atraumaticità e qualità dell'affilatura”*;
- *“Introduzione”*;
- *“Tenuta della connessione ago-siringa”*

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata al Commissario VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente partecipante Fitochina Italia e non rileva se 1) l'ago sia lubrificato sia internamente che esternamente; 2) la punta sia a triplice affilatura; 3) il cono sia saldato all'ago con collante biocompatibile pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tali caratteristiche nel prodotto offerto.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 5 - AGO PER AGOPUNTURA**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Atraumaticità e qualità dell'affilatura”*;
- *“Introduzione”*;
- *“Impugnatura dell'ago”*

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata al Commissario VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente partecipante Fitochina Italia e non rileva se il prodotto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica nel prodotto offerto.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 6 -AGO SPINALE CON PUNTA TIPO QUINCKE**, la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Atraumaticità e qualità dell'affilatura”*;
- *“Introduzione”*;
- *“Duttilità”*;
- *“Impugnatura dell'ago”*;
- *“Caratteristiche del mandrino”*

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata alle Commissarie DURANDO, VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti

(BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A., B. BRAUN MILANO SPA) con le seguenti risultanze:

BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.:

La Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta. La Commissione richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata.

B. BRAUN MILANO SPA:

La Commissione giudicatrice:

- non rileva se il prodotto offerto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica;
- richiede di specificare se tutti i codici prodotto offerti nel modello C1 si riferiscano a prodotti con punta tipo Quincke o nel caso contrario di specificare quali codici prodotto posseggano la suddetta tipologia di punta.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 7 – “CURETTA PER BIOPSIA CUTANEA”** la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d'uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- *“Facilità d'uso”*;
- *“Qualità della lama”*;
- *“Facilità di rimozione del cappuccio”*;

La Commissione giudicatrice determina che la prova d'uso verrà affidata al Commissario VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d'idoneità dei prodotti offerti procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Clini-Lab S.r.l.; TAU MEDICA S.R.L.; Fe.ma S.r.l.; VIGEO) con le seguenti risultanze:

Clini-Lab S.r.l.:

La Commissione non rileva se il prodotto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica nel prodotto offerto.

TAU MEDICA S.R.L.:

La Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta. La Commissione richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata.

La Commissione, al fine delle prove in uso, dispone di richiedere di produrre una confezione secondaria del prodotto offerto misure 4mm e 7mm.

Fe.ma S.r.l.:

La Commissione giudicatrice comunica che il prodotto offerto dal concorrente non è provvisto di cappuccio di protezione.

Posto che al par. "4.1.3 SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" del Capitolato

tecnico, per il lotto in parola era espressamente richiesta la presenza di un cappuccio di protezione, la Commissione giudicatrice comunica che il prodotto offerto non è idoneo in quanto non risponde a tutte le caratteristiche richieste dalla *lex specialis* di gara.

VIGEO:

La Commissione non rileva se il prodotto offerto sia apirogeno pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito alla presenza di tale caratteristica.

* * *

Con riferimento al **LOTTO 11 – “AGO PER INFUSIONE PER PORT CON PROLUNGA (TIPO GRIPPER) RESISTENTE ALLE ALTE PRESSIONI”** la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione qualitativa e della conseguente attribuzione del punteggio, ritiene necessario che venga eseguita anche una prova d’uso con riferimento ai seguenti parametri di valutazione:

- “Introduzione”;
- “Capacità antidecubitante”;
- “Facilità d’uso”;
- “Dispositivo di sicurezza”.

La Commissione giudicatrice determina che la prova d’uso verrà affidata ai Commissari PRONE e VINCENZO.

La Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione d’idoneità dei prodotti offerti procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti

(Vygon Italia s.r.l.; BARD Srl; B. BRAUN MILANO SPA) con le seguenti risultanze:

Vygon Italia s.r.l.:

La Commissione giudicatrice:

- non rileva se il prodotto offerto sia apirogeno;
- non rileva se l'ago sia siliconato.

pertanto dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito alla presenza di tali caratteristiche nel prodotto offerto.

BARD S.r.l.:

La Commissione giudicatrice:

- segnala che la Copia della dichiarazione CE rilasciata in conformità alla direttiva 93/42/CEE, seppur in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta, risulta essere attualmente scaduta pertanto richiede al concorrente di trasmettere la certificazione aggiornata;
- non rileva se il prodotto offerto sia apirogeno;
- non rileva se l'ago sia siliconato,

pertanto dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito alla presenza di tali caratteristiche nel prodotto offerto.

B. BRAUN MILANO SPA:

La Commissione giudicatrice:

- non rileva se il prodotto offerto sia apirogeno;
- non rileva se l'ago sia siliconato,

pertanto dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito alla presenza di tali caratteristiche nel prodotto offerto.

* * *

Alle ore 12:20 la seduta viene sciolta e rinviata al giorno che verrà fissato dalla Commissione.

* * *

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

- Dott.ssa Ida VINCENZO – *Presidente*

- Dott.ssa Manuela DURANDO – *Commissario*

- Dott.ssa Alessandra PRONE – *Commissario*

- Dott.ssa Marilina ARMENTANO – *Segretario verbalizzante*

(firmato in originale)