

Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.

“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”

VERBALE

TERZA SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

22 ottobre 2019

GARA: Gara regionale centralizzata per la stipula di un accordo quadro per la fornitura di defibrillatori e servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario della Regione (gara 11-2019)

L'anno duemiladiciannove, il giorno ventidue del mese di ottobre, alle ore 14:45, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, nella sala riunioni amministrativa del terzo piano, è presente la Commissione Giudicatrice, nominata con Disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. 245 del 24 luglio 2019 avente la seguente composizione:

- Dott. Pier Giorgio GOLZIO, dirigente medico Cardiologia U A.O.U. Città della Salute e della Scienza Torino – Presidente;
- Dott. ssa Catia Maria CHECCHINATO, dirigente medico Cardiologia ASL TO5 – componente effettivo;
- Dott. Gabriele DELL'ERA, dirigente medico Cardiologia A.O.U. Maggiore della Carità Novara – componente effettivo;

È altresì presente la dott.ssa Laura GALLESIO, responsabile del procedimento nominata con Disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 80 del 13 marzo 2019 la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata.

La Commissione giudicatrice prosegue l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione.

Con riferimento al Lotto 5 **“DEFIBRILLATORE BIVENTRICOLARE STANDARD”** la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Medtronic Italia S.p.a.; Abbott Medical Italia S.p.a.; Biotronik Italia S.p.a.; Microport CRM S.r.l. e Boston Scientific S.p.a.) e rileva quanto segue:

Medtronic Italia S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 5 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (COMPIA MRI™ CRT-D SURESCAN™ cod. DTMC2D4 e cod. DTMC2D1; COMPIA MRI™ QUAD CRT-D SURESCAN cod. DTMC2QQ) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Al fine della corretta attribuzione del punteggio relativo al criterio di valutazione **“5D ALGORITMO PER LA GESTIONE DELLA SOGLIA DI STIMOLAZIONE VENTRICOLARE”** la commissione giudicatrice riscontra che, dall'analisi della documentazione presentata dal concorrente non è esplicitato in modo chiaro se il *device* offerto nel lotto in parola nell'algoritmo dell'autosoglia esegua una valutazione automatica sia in ampiezza che in durata o se questo invece sia limitato solo

all'esecuzione manuale della soglia; ciò riscontrato, la Commissione giudicatrice ritiene di richiedere al concorrente di precisare come funziona la gestione cattura.

Abbott Medical Italia S.p.a.:

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 5 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Unify Quadra codice CD3251-40Q; Unify Quadra codice CD3251-40; Unify codice CD3235-40Q; Unify codice CD3235-40) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Biotronik Italia S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 5 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Rivacor 5 HF-T QP ProMRI cod. 429561; Rivacor 5 HF-T ProMRI cod. 429562) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Microport CRM S.r.l.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 5 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Platinum CRT-D 1711 cod. TDF033C; Platinum CRT-D 1741 e Platinum 4LV CRT 1744 cod. TDF039C) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Boston Scientific S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 5 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso

ha offerto un prodotto (INOGEN X4 CRT-D cod. D148, INOGEN X4 CRT-D cod. D146, INOGEN CRT-D cod. G140; INOGEN CRT-D cod. G141), conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

Con riferimento al Lotto 6 **“DEFIBRILLATORE BIVENTRICOLARE CON CARATTERISTICHE DI PACING AVANZATE MRI COMPATIBILI”** la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Medtronic Italia S.p.a.; Abbott Medical Italia S.p.a.; Biotronik Italia S.p.a. e Boston Scientific S.p.a.) e rileva quanto segue:

Medtronic Italia S.p.a.

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 6 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (CLARIA MRI™ CRT-D SURESCAN™ cod. DTMA2D4, DTMA2D1 e CLARIA MRI™ QUAD CRT-D SURESCAN™ cod. DTMA2QQ, DTMA2Q1) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Abbott Medical Italia S.p.a.:

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 6 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Quadra Assura MP™ cod CD3371-40QC, Quadra Assura MP™ cod. CD3371-40C) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Biotronik Italia S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 6, la Commissione giudicatrice rileva che il concorrente ha allegato erroneamente un file denominato "Acticor 7 HF-T ProMRI" che anziché contenere la scheda tecnica del suddetto *device* contiene la scheda tecnica del prodotto offerto per le sostituzioni (Intica Neo 7 HF-T Pro MRI) che pertanto risulta allegata in duplice copia.

Preso atto di quanto sopra, la Commissione giudicatrice rileva altresì che dalla relazione tecnica predisposta dal concorrente ("file corrispondenza lotto 6") si evince con chiarezza che il prodotto offerto per il lotto in parola è Acticor 7 HF- T ProMRI.

Alla luce di quanto sopra, la Commissione giudicatrice dispone che, al fine dell'attribuzione del punteggio, saranno presi in considerazione i dati e le dichiarazioni fornite dal concorrente nella relazione tecnica e nella restante documentazione presentata.

Al termine dell'esame della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 6 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Acticor 7 HF-T QP ProMRI cod. 429522; Acticor 7 HF-T BP ProMRI cod. 429523) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Boston Scientific S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 6 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (VIGILANT X4 CRT-D cod. G247, VIGILANT

CRT-D cod. G224, MOMENTUM X4 CRT-D cod. G138, MOMENTUM CRT-D cod. G125; MOMENTUM CRT-D cod. G126), conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

Con riferimento al Lotto 7 **“DEFIBRILLATORE BIVENTRICOLARE CON SISTEMI AVANZATI PER LA GESTIONE DELLO SCOMPENSO”** la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (Medtronic Italia S.p.a.; Abbott Medical Italia S.p.a.; Biotronik Italia S.p.a., Microport CRM S.r.l. e Boston Scientific S.p.a.) e rileva quanto segue:

Medtronic Italia S.p.a.

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 7 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto VIVA QUAD XT CRT-D cod. DTBA2QQ, DTBA2Q1, DTBA2D4 e DTBA2D1) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Abbott Medical Italia S.p.a.:

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 7 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Quadra Assura cod CD3367-40QC; Quadra Assura cod CD3367-40C; Unify Assura cod. CD3361-40QC; Unify Assura cod. CD3361-40QC) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Al fine della corretta attribuzione del punteggio relativo al criterio di valutazione “7B- *SENSORE EMODINAMICO*”, la Commissione giudicatrice analizza la dichiarazione presentata dal concorrente di presunta equivalenza tra il sensore emodinamico previsto tra le caratteristiche preferenziali del lotto in parola e l’algoritmo dedicato all’ottimizzazione dei ritardi AV e VV; il concorrente dichiara che “[...] *Infatti considerato che lo scopo clinico della richiesta è evidentemente quello di avere un’ottimizzazione automatica dei ritardi AV e VV a riposo e in esercizio, gli algoritmi QuickOpt™ e SyncAV™ CRT, di cui è dotato il CRTD offerto da Abbott Medical nel lotto 7, assolvono a questa richiesta, rendono applicabile il principio di equivalenza. Le due soluzioni sono infatti equivalenti sia dal punto di vista tecnico-funzionale, sia da quello del beneficio clinico.*”

Dopo attento esame, la commissione giudicatrice non ritiene dimostrata l’equivalenza dell’algoritmo dedicato all’ottimizzazione dei ritardi AV e VV rispetto al sensore emodinamico; a tale riguardo, la Commissione giudicatrice osserva che l’algoritmo in parola è un’ottimizzazione del ritardo AV e VV basata su determinazione di ritardi elettrici.

Biotronik Italia S.p.a.

Dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 7 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto Acticor 7 HF-T QP ProMRI: cod. 429522 e Acticor 7 HF-T BP ProMRI 429523) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Microport CRM S.r.l.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 7 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Platinum SonR 1811 e Platinum 4LV SOnR 1844 cod. TDF034C, TDF038C e TDF040C) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Boston Scientific S.p.a.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente relativamente al lotto 7 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto (Vigilant X4 CRT D cod. G247 e Vigilant CRT D cod. G224 e Momentum X4 CRT D cod. G138 e Momentum CRT D cod. G125 eG126) conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Alle ore 17:30 la seduta è sciolta e rinviata al giorno 29 ottobre 2019.

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

Dott. Pier Giorgio GOLZIO – *Presidente della Commissione*

Firmato in originale

Dott. ssa Catia Maria CHECCHINATO – *Commissario*

Firmato in originale

Dott. Gabriele DELL'ERA – *Commissario*

Firmato in originale

Dott.ssa Laura GALLESIO – *Segretario verbalizzante*

Firmato in originale