

**Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.**

**“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”**

**VERBALE**

**PRIMA SEDUTA RISERVATA**

**26 marzo 2019**

**GARA: Gara regionale centralizzata per l’affidamento della fornitura di soluzioni e sacche per nutrizione parenterale e relativi servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario della Regione Piemonte di cui all’art. 3 comma 1 lettera a) della L.R. n. 19 del 6 agosto 2007 e s.m.i. e per l’Azienda USL Valle d’Aosta (gara n. 120-2018)**

\* \* \*

L’anno duemiladiciannove, il giorno ventisei del mese di marzo, alle ore 10:21, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, nella sala riunioni – opere pubbliche del terzo piano, è presente la Commissione giudicatrice nominata con disposizione del Consigliere Delegato n. 76 del 12.03.2019, così costituita:

- Dott.ssa Maria Cristina DA PONT - Dir. Medico Dietetica Nutrizione Clinica - Azienda Ospedaliera Santa Croce e Carle Cuneo - quale Presidente della Commissione;
- Dott. Fabio Dario MERLO - Dir. Medico Dietetica Nutrizione Clinica - Città della Salute e della Scienza di Torino – quale commissario;

- Dott.ssa Stefania PARDOSSI – Dirigente Farmacista – AO  
Ordine Mauriziano di Torino;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Marilina  
ARMENTANO dipendente di S.C.R. - Piemonte S.p.A.

\* \* \*

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e comunica che, così come previsto al paragrafo 23 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice procederà, preliminarmente, per tutti i lotti, alla verifica di idoneità dei prodotti, verificando la corrispondenza tra le caratteristiche minime richieste dal Capitolato Tecnico e suoi allegati e quanto offerto dai concorrenti e terminata l'attività di verifica di idoneità dei prodotti procederà, con riferimento ai lotti da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, alla valutazione ai fini dell'attribuzione dei punteggi tecnici di qualità.

\* \* \*

In apertura dei propri lavori, e comunque prima di dare materialmente corso all'esame della documentazione prodotta, la Commissione analizza la documentazione di gara, e dall'esame del documento "Capitolato Tecnico", rileva che il suddetto documento, al paragrafo 4 "Requisiti tecnici generali comuni dei prodotti" ed in particolare ai punti 4.1.3. "etichette" e 4.1.4. "confezionamento ed imballaggio", elenca le diciture richieste sul confezionamento secondario inoltre

prevede che “ogni confezionamento secondario deve riportare etichetta uguale a quella dei flaconi in esso contenuti”.

Con riferimento alle suddette prescrizioni del Capitolato Tecnico, la Commissione giudicatrice ritiene necessario dotarsi di una linea interpretativa uniforme che, da un lato, prenda atto dello scopo della prescrizione in parola, intesa a richiedere nella confezione del prodotto le informazioni indispensabili per consentirne un’identificazione certa da parte dell’operatore sanitario, e che, dall’altro, partendo da tale riconoscimento, miri ad assicurare, nel presente esperimento concorsuale, il principio del *favor participationis* e del massimo allargamento della platea degli offerenti.

In particolare, la Commissione giudicatrice, con riferimento ai confezionamenti del/i prodotto/i oggetto dei singoli lotti, interpretando l’elenco dettato dal Capitolato tecnico come esemplificativo, ritiene necessario, ai fini del giudizio di idoneità, verificare la presenza delle sole informazioni necessarie agli operatori sanitari, utilizzatori dei prodotti oggetto di gara, per un’individuazione indubbia del prodotto e per un corretto utilizzo e/o conservazione dello stesso, indipendentemente dalla presenza sui confezionamenti, di ogni e ciascuno dei dati informativi indicati nel Capitolato ed indipendentemente dall’identità grafica delle etichette.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice inizia l'istruttoria sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per i singoli lotti di partecipazione, verificando, attraverso l'analisi della documentazione tecnica e dell'eventuale campionatura richiesta dalla Tabella Prodotti Allegata al Capitolato tecnico e presentata dai singoli concorrenti, la sussistenza nonché la rispondenza dei prodotti offerti e dei rispettivi confezionamenti alle specifiche tecniche previste dal Capitolato tecnico e dalla documentazione di gara e, pertanto, l'idoneità dei prodotti.

Inoltre la Commissione giudicatrice, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata avrà modo di visionare ed annotare i dati/parametri oggettivi dei prodotti offerti necessari per le valutazioni legate a criteri lineari/on off descritti all'Allegato B del Capitolato tecnico "Criteri di valutazione".

\* \* \*

La Commissione procede nella sua istruttoria per ogni singolo lotto, seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine e comunica che nel caso di richieste di chiarimenti e/o integrazione di campionatura, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni ai concorrenti.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 1 **“Aminoacidi levogiri a catena ramificata (L-isoleucina, L-leucina, L-valina) 4% FLAC. 500 ML”** la

Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (FRESENIUS KABI ITALIA S.r.l.; MONICO S.p.A.; BAXTER S.p.A.) e rileva quanto segue:

FRESENIUS KABI ITALIA S.r.l.:

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

La Commissione dispone inoltre di richiedere al concorrente di specificare se il vetro dei flaconi offerti sia di tipo II.

MONICO S.p.A.

Dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

BAXTER S.p.A.

Dall' analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente un chiarimento in merito al fine di verificare la rispondenza del prodotto offerto alle specifiche tecniche del Capitolato.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 2 **“Aminoacidi Levogiri Essenziali (L-fenilalanina, L-leucina, L-iso-leucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina) 5,3-5,4% Flacone 250”** la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione

tecnica presentata da tutti i concorrenti partecipanti (FRESENIUS KABI ITALIA S.r.l.; BAXTER SPA) e rileva quanto segue:

FRESENIUS KABI ITALIA S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

La Commissione dispone inoltre di richiedere al concorrente di specificare se il vetro dei flaconi offerti sia di tipo II.

BAXTER SPA

Dall' analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice,

non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 3 **“Aminoacidi Levogiri Essenziali (L-fenilalanina, L-leucina, L-isoleucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina) 5,3-5,4% Flacone 500 ml”** la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica presentata dal concorrente partecipante FRESENIUS KABI ITALIA SRL e dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto. Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato. La Commissione dispone inoltre di richiedere al concorrente di specificare se il vetro dei flaconi offerti sia di tipo II.

\* \* \*



Con riferimento al Lotto 4 **“Aminoacidi levogiri Essenziali+Non Essenziali (ALMENO CON L-fenilalanina, L-leucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina, L-istidina, L-alanina, L-arginina, L-isoleucina) 7-8% Flacone 500 ml”** la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente partecipante MONICO SPA e rileva l’idoneità del prodotto offerto, in quanto rispondente alle specifiche tecniche richieste.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 5 **“Aminoacidi levogiri Essenziali+Non Essenziali (ALMENO CON L-fenilalanina, L-leucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina, L-istidina, L-alanina, L-arginina, L-isoleucina) 10%” - FLAC. 500 ML”** la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica presentata dal concorrente partecipante FRESENIUS KABI ITALIA SRL e dall’analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto. Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento

primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

La Commissione dispone inoltre di richiedere al concorrente di specificare se il vetro dei flaconi offerti sia di tipo II.

\* \* \*

Alle h. 13:01 la seduta viene sospesa per un intervallo.

Alle h. 14:06 riprendono i lavori della Commissione giudicatrice

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 6 **“Aminoacidi Essenziali+Non Essenziali ad uso pediatrico (L-fenilalanina, L-leucina, L-iso-leucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina, L-aurina, L-istidina, L-tirosina, L-cisteina) 6% Voce a) Flac. 100 ml; Voce b) Flac. 250 ml; Voce c) Flac. 500ml”** il Segretario verbalizzante informa la Commissione che nella seduta pubblica del 5 febbraio 2019 è stata apposta una riserva all’ammissione del concorrente partecipante BAXTER S.p.A. in quanto non ha prodotto gli studi di stabilità del prodotto miscelato in sacca, ma ha allegato le seguente dichiarazione: “[...] relativamente agli studi di stabilità, che tali studi verranno forniti su richiesta specifica dei centri [...]”

Posto che:

- il Disciplinare di gara al par. 17, con riferimento alla documentazione tecnica da presentare relativamente al lotto 6, la cui aggiudicazione è prevista secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, richiede *“Per il solo lotto 6:*

***Studi di stabilità del prodotto miscelato in sacca***”;

- l’Allegato B) al Capitolato tecnico “Criteri di valutazione”, con riferimento al lotto 6 riporta tra i criteri di valutazione relativi alla qualità del prodotto (punteggio max 70 punti) il sub parametro “*Qualità degli studi della stabilità del prodotto miscelato in sacche – PUNTEGGIO MAX 32 punti*”,
- il Disciplinare di gara, al par. 17 prevede che “*La carenza della documentazione tecnica presentata dai concorrenti, tale da non consentire la valutazione da parte della Commissione giudicatrice dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico, comporterà l’esclusione dalla gara.*

*La carenza della documentazione tecnica presentata dai concorrenti, tale da non consentire la valutazione, da parte della Commissione giudicatrice con riferimento ai singoli criteri di valutazione, comporterà l’attribuzione di un punteggio pari a zero per il determinato criterio.”*

la Commissione giudicatrice dovrà valutare se la documentazione tecnica presentata dal concorrente BAXTER S.p.A. consente la valutazione di idoneità del prodotto offerto.

La Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica presentata dal concorrente partecipante (BAXTER S.p.A.) e rileva che al par. 4.4. del documento “riassunto delle caratteristiche del Prodotto” sono descritte alcune caratteristiche “minime” di stabilità e compatibilità che permettono la valutazione di

idoneità del prodotto offerto, pertanto la riserva si scioglie e il concorrente BAXTER S.p.A. è ammesso al prosieguo di gara.

La Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente partecipante e dall'analisi della documentazione tecnica presentata non rileva se il vetro dei flaconi offerti sia di tipo II pertanto dispone di richiedere un chiarimento in merito.

La Commissione dispone altresì di richiedere copia dell'etichetta apposta sul confezionamento secondario.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 7 **“Aminoacidi selettivi (alto contenuto catena ramificata, basso contenuto aromatici e solforati) 8% FLAC. 500 ML”** la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione tecnica presentata dal concorrente partecipante BAXTER SPA e dall'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente non ha rilevato la descrizione delle caratteristiche tecniche dei confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 elenca le caratteristiche tecniche che devono possedere i prodotti offerti nonché i loro confezionamenti primari e secondari, la Commissione giudicatrice, non rilevando alcuna indicazione circa tali caratteristiche, ritiene di chiedere al concorrente la trasmissione di un confezionamento

primario e secondario del prodotto offerto al fine di verificarne la rispondenza alle specifiche tecniche del Capitolato.

\* \* \*

Con riferimento al Lotto 8 “**Aminoacidi Essenziali+Non Essenziali ad uso pediatrico (L-fenilalanina, L-leucina, L-isoleucina, L-lisina, L-metionina, L-treonina, L-triptofano, L-valina, L-aurina, L-istidina, L-tirosina, L-cisteina) 10% - FLAC./SACCA 250 ML**” la Commissione giudicatrice procede all’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata da tutti i concorrenti partecipanti (B. BRAUN MILANO S.p.A., BAXTER SPA) e rileva quanto segue:

B. BRAUN MILANO S.p.A.

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice non ha rilevato se la sacca offerta sia in materiale plastico atossico.

Posto che il Capitolato Tecnico al paragrafo 4 richiede espressamente la presentazione di “*sacche, in materiale plastico atossico [...]*”, ritiene di chiedere al concorrente un chiarimento in merito al fine di verificare la rispondenza del prodotto offerto alle specifiche tecniche del Capitolato.

BAXTER SPA:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente la Commissione giudicatrice rileva

l' idoneità del prodotto offerto, in quanto rispondente alle specifiche tecniche richieste.

\* \* \*

Con riferimento alla campionatura richiesta ai concorrenti, la Commissione giudicatrice comunica che qualora il concorrente abbia offerto i medesimi confezionamenti (primario e secondario) per più lotti, potrà inviarne esclusivamente uno specificando a quali lotti facciano riferimento.

\* \* \*

Alle ore 16:20 la seduta viene sciolta e rinviata al giorno che verrà fissato dalla Commissione.

\* \* \*

Il Presidente affida al segretario verbalizzante i plichi e la campionatura pervenuti, contenenti la documentazione tecnica presentata dai concorrenti partecipanti ai lotti esaminati, i quali vengono riposti in luogo appropriato alla loro custodia, presso la direzione appalti, stanza n. 21, collocata al III piano, chiusa a chiave.

\* \* \*

\* \* \*

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

- Dott.ssa Maria Cristina DA PONT – *Presidente*

*(firmato in originale)*

- Dott. Fabio Dario MERLO - *Commissario*

*(firmato in originale)*

- Dott.ssa Stefania PARDOSSI – *Commissario*

*(firmato in originale)*

- Dott.ssa Marilina ARMENTANO – *Segretario verbalizzante*

*(firmato in originale)*