

**Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.**

**“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”**

**VERBALE**

**SETTIMA SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE**

**GIUDICATRICE**

**6 giugno 2018**

**GARA: Gara regionale centralizzata per la fornitura di materiale di medicazione tradizionale e la prestazione di servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario delle Regioni Piemonte e Valle d’Aosta (gara 112-2017)**

\* \* \*

L’anno duemiladiciotto, il giorno sei del mese di giugno, alle ore 14:15, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, in sala riunioni-direzione amministrativa del terzo piano, è presente la Commissione Giudicatrice, nominata con Disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 66 del 8.3.2018 ed avente la seguente composizione:

- Dott. Gianluca FANTINO – ORTOPEDICO ASL Città di Torino - quale Presidente della Commissione;
- Dott. Luca BONATTI - CHIRURGO ASL Città di Torino - quale membro effettivo;
- Dott. Fabrizio LEONE - STRUMENTISTA ASL TO 3 - quale membro effettivo;

- Dott.ssa GABRIELLA SISTO - CHIRURGO AOU Città della Salute - quale membro effettivo;
- Dott.ssa Carla VAROLA – FARMACISTA ASL TO 4- quale membro effettivo.

E' altresì presente la dott.ssa Marilina ARMENTANO, la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

\* \* \*

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e preliminarmente, la Commissione giudicatrice comunica che nel caso di richieste di chiarimenti e/o integrazione di campionatura, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni.

\* \* \*

Il segretario verbalizzante informa i membri della Commissione giudicatrice che sono pervenuti i chiarimenti e/o le integrazioni e/o la campionatura richiesti alle società Benefis S.r.l. relativamente al lotto 21 (prot. SCR n. 4927.29-05-2018); BSN Medical S.r.l. relativamente ai lotti 41 e 42 (prot. SCR n. 5132.04-06-2018); Dealfa S.r.l. relativamente ai lotti 19 e 20 (prot. SCR n. 5089.01-06-2018); Ditta Luigi Salvadori S.p.A. relativamente ai lotti 13-15 e 17 (prot. SCR n. 4921.29-05-2018); Eurofarm S.p.A. relativamente al lotto 16 (prot. SCR n. 4920.29-05-2018, 4864.25-05-2018, 4900.28-05-2018); Fra Production S.p.A. relativamente al lotto 42 (prot. SCR n. 5141.04-06-2018); Mediberg S.r.l. relativamente al lotto 5 (prot. SCR n. 5142.04-

06-2018); Move & Find Solutions S.r.l. relativamente al lotto 42 (prot. SCR n. 4954.29-05-2018); Puglia Medica G. & L. S.r.l. relativamente ai lotti 19 e 20 (prot. SCR n. 5100.01-06-2018); Rays S.p.A. relativamente ai lotti 13 e 36 (prot. SCR n. 5193.05-06-2018); Santex S.p.A. relativamente ai lotti 9-10-13-15-19-20 e 23 (prot. SCR n. 5011.30-05-2018 e 5049.31-05-2018); Svas Biosana S.p.A. relativamente al lotto 17 (prot. SCR n. 4850.25-05-2018); VisioCare S.r.l. relativamente al lotto 34 (prot. SCR n. 4922.29-05-2018) così come verbalizzati nelle sedute riservate del 16 e 23 maggio 2018.

\* \* \*

Il Segretario verbalizzante informa che non sono pervenute le risposte ai chiarimenti richiesti alla società Varimed S.r.l. relativamente al lotto 26. La Commissione resta in attesa di ricevere quanto richiesto.

\* \* \*

Il segretario verbalizzante informa altresì che la società Medtronic Italia S.p.A. ha trasmesso una richiesta di proroga della scadenza dei termini per poter rispondere ai chiarimenti richiesti per il lotto 18 (prot. SCR n. 5133.04-06-2018). La Commissione giudicatrice accoglie quanto richiesto.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione presentata e rileva la completezza della stessa rispetto alle richieste fatte, pertanto comunica che i concorrenti Benefis S.r.l. relativamente al lotto 21; BSN Medical S.r.l. relativamente al lotto 41;

Ditta Luigi Salvadori S.p.A. relativamente al lotto 17; Eurofarm S.p.A. relativamente al lotto 16; Fra Production S.p.A. relativamente al lotto 42; Move & Find Solutions S.r.l. relativamente al lotto 42; Santex S.p.A. relativamente ai lotti 9-10-13-15-20 e 23; Svas Biosana S.p.A. relativamente al lotto 17; VisioCare S.r.l. relativamente al lotto 34 con quanto prodotto, hanno confermato che i prodotti rispettivamente offerti sono conformi alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

\* \* \*

Con riferimento a quanto trasmesso dal concorrente Rays S.p.A. per il lotto 36, la Commissione giudicatrice comunica che lo stesso ha espressamente dichiarato che il prodotto non è sterilizzabile.

Posto che il Capitolato tecnico al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” per il lotto in parola richiedeva espressamente che i prodotti offerti fossero “sterilizzabili”;

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: “*Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A*”;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento a quanto trasmesso dal concorrente Rays S.p.A. per il lotto 13, la Commissione giudicatrice, al fine di comprendere con esattezza la composizione dei confezionamenti, dispone di richiedere la trasmissione di una confezione secondaria del prodotto offerto per la voce c) del lotto “BENDA ELASTICA MONOESTENSIBILE NON ADESIVA A MEDIA ESTENSIBILITA' (>70%) CM 10 X 4-5 M circa\_Tipo IDEAL”

\* \* \*

Con riferimento alla campionatura trasmessa dal concorrente Puglia Medica G. & L. S.r.l. relativamente ai lotti 19 e 20, la Commissione giudicatrice comunica che, nonostante sia stata espressamente richiesta l'integrazione di una confezione secondaria (*dispenser*) dei prodotti rispettivamente offerti, il concorrente non ha trasmesso un *dispenser* bensì prodotti confezionati singolarmente. La commissione dispone pertanto di voler visionare nuovamente la Scheda tecnica dei prodotti offerti e rileva che nelle Schede tecniche presentate per entrambi i lotti alla voce “confezioni ed imballaggi” è dichiarato quanto segue: “*in doppia busta ad apertura facilitata peel-open, con indicatori di sterilità confezionati in dispenser da 50 buste. L'imballaggio esterno è in cartone ondulato resistente al trasporto e facilmente immagazzinabile per sovrapposizione*”.

La Commissione giudicatrice comunica che nonostante in scheda tecnica sia dichiarato il confezionamento in dispenser, il Concorrente non ha mai trasmesso come confezione secondaria un dispenser con

apertura facilitata anche dopo espressa richiesta inviata con nota prot. SCR n. 0004816.24-05-2018.

Posto che il Capitolato tecnico al paragrafo “4.1.2. CONFEZIONAMENTI” richiedeva espressamente che:

- *“In particolare il confezionamento dei prodotti sterili (garze, tamponi scollatori e non scollatori e compresse laparotomiche) dovrà essere composto come segue:*

- confezionamento primario (busta e, ove specificato, doppia busta)*
- confezionamento secondario (dispenser con apertura facilitata)*
- confezionamento terziario (imballo per trasporto resistente agli urti).”;*

- *Per i prodotti sterili la confezione secondaria in cui è collocata la confezione primaria deve essere idonea allo stoccaggio negli armadi di reparto e dovrà garantire agli operatori un facile prelievo del prodotto.*

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: *“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”;*

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente per i lotti 19 e 20 ha, rispettivamente offerto prodotti non idonei perché non rispondenti a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento alla campionatura trasmessa dal concorrente Dealfa S.r.l. relativamente ai lotti 19 e 20, la Commissione giudicatrice comunica che, nonostante sia stata espressamente richiesta l'integrazione di una confezione secondaria (dispenser) dei prodotti rispettivamente offerti, il concorrente non ha trasmesso un dispenser bensì prodotti confezionati in un sacchetto di plastica. La Commissione dispone pertanto di voler visionare nuovamente la Scheda tecnica dei prodotti offerti e rileva che nelle Schede tecniche presentate per entrambi i lotti alla voce "Materiali di confezionamento" è dichiarato "Dispenser box in cartone ove richiesto".

La Commissione giudicatrice comunica che nonostante in scheda tecnica sia dichiarato il confezionamento in dispenser, il Concorrente non ha mai trasmesso come confezione secondaria un dispenser con apertura facilitata anche dopo espressa richiesta inviata con nota prot. SCR n. 0004809.24-05-2018.

Posto che il Capitolato tecnico al paragrafo "4.1.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente che:

- *"In particolare il confezionamento dei prodotti sterili (garze, tamponi scollatori e non scollatori e compresse laparotomiche) dovrà essere composto come segue:*

- confezionamento primario (busta e, ove specificato, doppia busta)*
- confezionamento secondario (dispenser con apertura facilitata)*

□ *confezionamento terziario (imballo per trasporto resistente agli urti).”;*

- *Per i prodotti sterili la confezione secondaria in cui è collocata la confezione primaria deve essere idonea allo stoccaggio negli armadi di reparto e dovrà garantire agli operatori un facile prelievo del prodotto.*

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: “*Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A*”;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente per i lotti 19 e 20 ha, rispettivamente offerto prodotti non idonei perché non rispondenti a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento alla campionatura trasmessa dal concorrente Santex S.p.A. relativamente al lotto 19, la Commissione giudicatrice comunica che, nonostante sia stato espressamente richiesta l’integrazione di una confezione secondaria (*dispenser*) del prodotto offerto, il concorrente non ha trasmesso un dispenser bensì prodotti confezionati in un sacchetto di plastica. La Commissione dispone pertanto di voler visionare nuovamente la Scheda tecnica del prodotto offerto e rileva che alla voce “caratteristiche della confezione” è dichiarato quanto segue: “[...] *il dispositivo è confezionato in*



*Blister/buste (con apertura facilitata) [...]”; doppio blister: la doppia confezione garantisce una maggiore sicurezza in sala operatoria in quanto è possibile aprire il primo blister già in zona preoperatoria ed il secondo immediatamente prima dell’uso; Imballo: in scatole di cartone resistenti agli urti, a tenuta di polvere ed idonee all’immagazzinamento per sovrapposizione”.*

La Commissione prende atto che il prodotto non è confezionato in dispenser con apertura facilitata ma in blister/buste inserite in scatole di cartone tanto che il Concorrente non ha mai trasmesso come confezione secondaria un dispenser con apertura facilitata anche dopo espressa richiesta inviata con nota prot SCR n. 0004818.24-05-2018.

Posto che il Capitolato tecnico al paragrafo “4.1.2. CONFEZIONAMENTI” richiedeva espressamente che:

- *“In particolare il confezionamento dei prodotti sterili (garze, tamponi scollatori e non scollatori e compresse laparotomiche) dovrà essere composto come segue:*

- confezionamento primario (busta e, ove specificato, doppia busta)*
- confezionamento secondario (dispenser con apertura facilitata)*
- confezionamento terziario (imballo per trasporto resistente agli*

*urti).”;*

- *Per i prodotti sterili la confezione secondaria in cui è collocata la confezione primaria deve essere idonea allo stoccaggio negli armadi di reparto e dovrà garantire agli operatori un facile prelievo del prodotto.*

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento a quanto trasmesso dal concorrente Ditta Luigi Salvadori S.p.A. per i lotti 13 e 15, la Commissione giudicatrice comunica che lo stesso ha espressamente dichiarato che i prodotti rispettivamente offerti non sono autoestinguenti.

Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.1.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" per il lotto in parola richiedeva espressamente che i prodotti offerti fossero *"autoestinguenti"*;

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente per i lotti 13 e 15 ha offerto prodotti non idonei perché non rispondenti a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento a quanto trasmesso dal concorrente Mediberg S.r.l. per il lotto 5, la Commissione giudicatrice comunica che lo stesso ha espressamente dichiarato che il filato del prodotto offerto per la voce f) del lotto è pari a 32/40 ed ha trasmesso la relativa Scheda tecnica aggiornata.

La Commissione giudicatrice dispone di voler controllare nuovamente la documentazione tecnica presentata in sede di gara ed all'esito del controllo rileva che la scheda tecnica presentata per la voce f) del lotto riporta un filato pari a 40/40.

Per quanto sopra detto la Commissione giudicatrice dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito e dispone altresì di produrre studi e/o certificati che attestino un filato pari a 32/40 per il prodotto offerto per la voce f) del lotto in parola.

\* \* \*

Con riferimento a quanto trasmesso dal concorrente BSN Medical S.r.l. relativamente al lotto 42, la Commissione giudicatrice comunica che lo stesso ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto contiene una percentuale di cotone pari al 50%.

Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA"

per il lotto in parola richiedeva espressamente che i prodotti offerti avessero la seguente caratteristica *“in tessuto ad alto contenuto di cotone (minimo 80%)”*;

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 *“CARATTERISTICHE TECNICHE”* prevedeva espressamente che: *“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”*;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice dispone di esaminare nuovamente la documentazione tecnica presentata dalla società Santex S.p.A. per i lotti 11 e 12 e segnala che la copia della certificazione CE concernente la conformità alla direttiva 93/42/CEE risulta essere scaduta in data 21.1.2018 pertanto dispone di richiedere la copia della certificazione aggiornata.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice al fine della corretta attribuzione dei punteggi previsti, procede con l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, verificando preliminarmente, senza effettuare al momento alcuna valutazione di merito:

- la rispondenza dei dispositivi offerti alle specifiche tecniche previste dal Capitolato Tecnico e, pertanto, la sussistenza dei requisiti minimi di partecipazione, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata dai singoli concorrenti nonché attraverso la presa visione della campionatura prodotta,
- quali parametri di valutazione richiedano, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, anche una "prova d'uso".

La Commissione giudicatrice, inizia l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche e sui campioni presentati dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 50: "STECCA DI ZIMMER PER DITA"** la Commissione prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Artsanity S.r.l.; Megapharma Ospedaliera S.r.l.; Co.di.san. S.p.A.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

Artsanity S.r.l.:

Dall'analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 50 la Commissione giudicatrice rileva che l'etichetta del confezionamento secondario del

prodotto campionato ed anche la copia dell'etichetta prodotta tra la documentazione tecnica, non riportano l'indicazione del lotto di produzione.

La Commissione ritiene che l'indicazione del lotto di produzione sia essenziale ai fini di un corretto utilizzo del prodotto, considerando soprattutto le casistiche di segnalazione in caso di resi o malfunzionamento (incidente o mancato incidente).

Posto che per il lotto in questione il Capitolato tecnico al paragrafo "4.2.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente che *"Ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto, la quantità, il nome dello stesso, il nome e la ragione sociale ed indirizzo del produttore e/o fornitore, il codice prodotto attribuito dal fabbricante, la dicitura monouso (o simbolo relativo) ove previsto, la marchiatura CE, il lotto di produzione, la scadenza."* e che *"Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua corretta conservazione"*

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Megapharma Ospedaliera S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 50 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Co.di.san. S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 50 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 50 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Al fine dell'assegnazione del punteggio tecnico, la Commissione giudicatrice non ritiene necessario disporre prove in uso.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 56: “MEDICAZIONE ADESIVA STERILE POSTCHIRURGICA CON COMPRESSA ASSORBENTE”** la Commissione prosegue con l'esame della

documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Smith & Nephew S.r.l.; Ditta Luigi Salvadori S.p.A.; Eurofarm S.p.A.; Bio Sud Medical System S.r.l.; Benefis S.r.l.; Varimed S.r.l.; Dealfa S.r.l.; Farmac Zabban S.p.A.; Pikhare S.r.l.; Rays S.p.A.; Paul Hartmann S.p.A.) e rileva quanto segue:

Smith & Nephew S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Ditta Luigi Salvadori S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Bio Sud Medical System S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione



giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Benefis S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

VarimedS.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Dealfa S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Pikdare S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Rays S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Paul Hartmann S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 56 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Adesività “Il punteggio verrà attribuito valutando la distribuzione uniforme della superficie adesiva e la capacità di aderire alla cute”;*
- *Atraumaticità “Il punteggio verrà attribuito valutando la capacità di non presentare residui collosi sulla cute alla rimozione della medicazione e di non aderire alla lesione”;*
- *Integrità della medicazione dopo l'assorbimento “Il punteggio verrà attribuito alla medicazione che, dopo aver svolto la sua*

*funzione di assorbimento dell'essudato, si manterrà integra, senza sfaldarsi”;*

- *Tollerabilità “Il punteggio verrà attribuito valutando l'assenza di irritazioni e rush cutanei durante l'applicazione”;*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Leone ed alla Dott.ssa Sisto

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 61: “TAMPONE NASALE EMOSTATICO IN POLIMERO SINTETICO”** la Commissione prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Olympus Italia S.r.l.; Medica Valeggia S.p.A.; Effebi Hospital S.a.s.; Mondomed Italia S.r.l.; Omicron S.r.l.; Medtronic Italia S.p.A.) e rileva quanto segue:

Olympus Italia S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La commissione comunica di voler richiedere l'integrazione di n. 5 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto.

Medica Valeggia S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Effebe Hospital S.a.s.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Mondomed Italia S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Omicron S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice segnala che la copia della certificazione CE concernente la conformità alla direttiva 93/42/CEE risulta essere scaduta in data 14.3.2018 pertanto dispone di richiedere la copia della certificazione aggiornata.

Medtronic Italia S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 61 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Grado di atraumaticità all'inserimento e alla rimozione e non aderenza* “Il punteggio verrà attribuito alla capacità del tampone di essere atraumatico sia all'inserimento che alla rimozione e di non aderire alla cavità nasale pur rimanendo in situ all'interno della stessa”;
- *Applicazione e posizionamento* “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di applicazione e di posizionamento del tampone nelle cavità nasali”;
- *Conformabilità e stabilità in situ* “Il punteggio verrà attribuito alla capacità del tampone di conformarsi ed adattarsi alla cavità nasale e di rimanere in situ all'interno della stessa”.

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Leone.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 43: “BENDA ANELASTICA ADESIVA PER TAPING”** la Commissione prosegue con l'esame della

documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Eurofarm S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 43 la Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto sia idrorepellente.

Posto che il Capitolato tecnico all'art. 4.2.3. "SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" richiedeva espressamente un prodotto "in tessuto resistente ed idrorepellente" la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione dell'idoneità del prodotto offerto e dell'ammissione al proseguimento di gara, dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 43 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Adesività e rimozione "Il punteggio verrà attribuito all'adesività della benda valutando la tenuta nel tempo senza al contempo causare lesioni al momento della rimozione dalla pelle";*

- *Spalmatura della massa adesiva “Omogeneità della spalmatura della massa adesiva lungo tutta la benda”;*
- *Srotolamento e avvolgimento “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di srotolare la benda durante l’applicazione e, se del caso, di riavvolgerla al termine dell’operazione”*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Fantino

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 47: “SISTEMA DI SPLINT IN GESSO SINTETICO”** la Commissione giudicatrice comunica che con riferimento alla verifica delle caratteristiche richieste al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” del Capitolato tecnico: *“stecca in materiale sintetico, non appiccicoso, impregnato di resina; la resina deve distribuirsi in modo uniforme sulla benda; una volta indurito, il gesso deve risultare liscio, solido da consentire il carico, qualora necessario; modellabile in modo efficace”* sarà necessario effettuare una prova in uso e le stesse saranno affidate al dott. Fantino.

In tale sede sarà verificata la presenza dei restanti requisiti minimi richiesti dalla *lex specialis* di gara.

La Commissione prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Hachiko Medical S.r.l.; Lohmann & Rauscher S.r.l.; Eurofarm

S.p.A.; Artsanity S.r.l.; BSN Medical S.r.l.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che i confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto non riportano la descrizione del prodotto contenuto e tale informazione è necessaria al fine di consentire all'operatore un corretto utilizzo dei prodotti.

Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.2.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente: *"Ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto, la quantità, il nome dello stesso, il nome e la ragione sociale ed indirizzo del produttore e/o fornitore, il codice prodotto attribuito dal fabbricante, la dicitura monouso (o simbolo relativo) ove previsto, la marchiatura CE, il lotto di produzione, la scadenza"; "Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua corretta conservazione e che "Tutti i prodotti devono essere perfettamente identificabili sia sulle confezioni esterne che sulle confezioni interne"*

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che:



*“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”;*

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Hachiko Medical S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Lohmann & Rauscher S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha presentato una dichiarazione di equivalenza ai sensi dell’art. 68 D.lgs 50/2016 e s.m.i. affermando che le specifiche tecniche dei prodotti offerti risultano equivalenti in termini funzionali, prestazionali e di compatibilità rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. La Commissione procede all’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente e comunica che lo stesso ha presentato un prodotto avente, per tutte le voci che compongono il lotto, la misura in lunghezza pari 3,6 M anziché 4,6 M come richiesto dall’allegato A “Tabella prodotti” al Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice comunica pertanto che un prodotto avente una lunghezza di un metro inferiore rispetto a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara non può ritenersi equivalente. Per quanto detto il concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Artsanity S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che i confezionamenti primari e secondari del prodotto offerto non riportano la descrizione di quanto contenuto e tale informazione è necessaria al fine di consentire all'operatore un corretto utilizzo dei prodotti. Inoltre le diciture apposte sul confezionamento primario non sono riportate con colori perfettamente indelebili.

Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.2.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente: "Ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto, la quantità, il nome dello stesso, il nome e la ragione sociale ed indirizzo del produttore e/o fornitore, il codice prodotto attribuito dal fabbricante, la dicitura monouso (o simbolo relativo) ove previsto, la

*marchiatura CE, il lotto di produzione, la scadenza”; “Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua corretta conservazione”; “Tutti i prodotti devono essere perfettamente identificabili sia sulle confezioni esterne che sulle confezioni interne” e che “Tutte le diciture sui vari involucri devono essere riportate in lingua italiana e con colori indelebili”;*

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: *“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”;*

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

BSN Medical S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 47 la Commissione

giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 48: “BENDA GESSATA SINTETICA”** la Commissione giudicatrice comunica che con riferimento alla verifica della caratteristica richiesta al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” del Capitolato tecnico: “*una volta indurito in un tempo massimo di 30 min, il gesso deve risultare liscio, solido da consentire il carico, qualora necessario*” sarà necessario effettuare una prova in uso e le stesse saranno affidate al dott. Fantino.

In tale sede sarà verificata la presenza dei restanti requisiti minimi richiesti dalla *lex specialis* di gara.

La Commissione prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Hachiko Medical S.r.l.; Eurofarm S.p.A.; Artsanity S.r.l.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 48 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Hachiko Medical S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 48 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 48 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Artsanity S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 48 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Caratteristiche delle cimose/bordi laterali “Il punteggio verrà attribuito valutando il “taglio” delle cimose e l’assenza di sfilacciate”;*
- *Caratteristica della resina “Il punteggio verrà attribuito valutando l’omogeneità e uniformità della spalmatura della resina lungo tutta la lunghezza della benda”;*
- *Modellabilità “Il punteggio verrà attribuito al grado di modellabilità della benda sui contorni anatomici”;*

- *Resistenza della struttura gessata “Il punteggio verrà attribuito alla resistenza della struttura gessata valutata dopo circa 30 minuti”;*
- *Srotolamento “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di srotolare la benda durante l’applicazione”.*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Fantino.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 62: “SPLINT NASALE VARIE MISURE”**

la Commissione giudicatrice comunica che con riferimento alla verifica della caratteristica richiesta al par. “4.3.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” del Capitolato tecnico: *“placca sagomata e modellabile”* sarà necessario effettuare delle prove in uso e le stesse saranno affidate al dott. Fantino. In tale sede sarà verificata la presenza dei restanti requisiti richiesti dalla *lex specialis* di gara.

La Commissione prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Seda S.p.A.; Olympus Italia S.r.l.; Medtronic Italia S.p.A.) e rileva quanto segue:

Seda S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 62 la Commissione

giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Olympus Italia S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 62 la Commissione giudicatrice rileva che il prodotto offerto non è una placca né uno splint nasale inoltre non è modellabile e non ha memoria di forma pertanto non consente modellabilità.

Posto che il Capitolato tecnico Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.3.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" richiedeva espressamente una "*placca sagomata e modellabile*";

Considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: "Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A";

la Commissione giudicatrice comunica che il concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Medtronic Italia S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 62 la Commissione giudicatrice rileva che il prodotto offerto non è confezionato

singolarmente bensì in confezioni indivisibili da cinque o venticinque pezzi non confezionati singolarmente.

Posto che il Capitolato tecnico al par. “4.3.3. *SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA*”, per il lotto in parola richiedeva che i prodotti fossero “*confezionati singolarmente*”

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: “*Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A*”;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

\* \* \*

Con riferimento al **Lotto 63: “TAMPONE STERILE PER NEUROCHIRURGIA IN RAYON”** la Commissione giudicatrice comunica che al fine della verifica del requisito minimo richiesto da Capitolato tecnico “*non deve frammentarsi né rilasciare filamenti fibrosi a contatto con le ferite, non deve aderire ai tessuti e non deve causare traumi né in fase di posizionamento né di rimozione*” la Commissione giudicatrice ritiene necessario disporre di prove in uso. La prova in uso sarà affidata alla dott.ssa Sisto.



In tale sede sarà verificata la presenza dei restanti requisiti minimi richiesti dalla *lex specialis* di gara.

La Commissione prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Neuromed S.p.A; Medtronic Italia S.p.A.) e rileva quanto segue:

Neuromed S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 63 la Commissione giudicatrice rileva che il confezionamento secondario del prodotto offerto non riporta la descrizione di quanto contenuto e tale informazione è necessaria al fine di consentire all'operatore un corretto utilizzo dei prodotti. Inoltre, sia sul confezionamento primario che secondario le misure sono indicate in pollici e non in centimetri.

Posto che il Capitolato tecnico al par. "4.3.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente: *"Ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto, la quantità, il nome dello stesso, il nome e la ragione sociale ed indirizzo del produttore e/o fornitore, il codice prodotto attribuito dal fabbricante, la dicitura monouso (o simbolo relativo) ove previsto, la marchiatura CE, il lotto di produzione, la scadenza"*; *"Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua*

*corretta conservazione”; “Tutti i prodotti devono essere perfettamente identificabili sia sulle confezioni esterne che sulle confezioni interne”;*  
considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13  
“CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che:  
*“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”;*

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Medtronic Italia S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 63 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Caratteristiche del tampone “Il punteggio verrà attribuito valutando la compattezza e la regolarità del tampone in qualsiasi condizione di utilizzo, l’assenza di filamenti e la facilità di compressione”;*
- *Posizionamento e stabilità “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di applicazione ed alla tenuta costante del posizionamento nel tempo”;*

- *Atraumaticità “Il punteggio verrà attribuito valutando la minor adesione del tampone nella fase di inserimento ed in quella di rimozione”;*
- *Filo di repere “Il punteggio verrà attribuito valutando la resistenza alla trazione del filo di repere”.*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate alla dott.ssa Sisto.

\* \* \*

La Commissione giudicatrice, al fine di poter effettuare le prove in uso disposte nel presente verbale e nei verbali delle precedenti sedute riservate, comunica che ad integrazione della campionatura già trasmessa sarà richiesta a tutti i concorrenti i cui prodotti offerti sono risultati idonei, l'integrazione della seguente campionatura:

LOTTO 24: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce

a) del lotto “BENDA MONO/BIELASTICA MEDICATA ALL'OSSIDO DI ZINCO CM 10 X 5-7 M circa” ed 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce b) del lotto “BENDA ANELASTICA MEDICATA ALL'OSSIDO DI ZINCO CM 10 X 5-7 M circa”;

LOTTO 25: 1 confezione secondaria del prodotto offerto;

LOTTO 26: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce

c) del lotto “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO AUTOADESIVA MONOESTENSIBILE CM 6 X 20 M” ed una di quanto offerto per la

voce e) “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO AUTOADESIVA MONOESTENSIBILE CM 10 X 20 M”;

LOTTO 27: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce b) del lotto “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO AUTOADESIVA BIESTENSIBILE CM 6 X 20 M” ed una di quanto offerto per la voce d) “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO AUTOADESIVA BIESTENSIBILE CM 10 X 20 M”;

LOTTO 28: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce a) del lotto “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO NON ADESIVA MONOESTENSIBILE TIPO PEHACREP CM 6 X 4 M” ed una di quanto offerto per la voce b) “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO NON ADESIVA MONOESTENSIBILE TIPO PEHACREP CM 8 X 4 M”;

lotto 31: 2 pezzi del prodotto offerto, misura 8 cm circa;

LOTTO 32: 1 pezzo del prodotto offerto per la voce f) del lotto “MAGLIA TUBOLARE ORTOPEDICA IDROREPELLENTE 10 CM X 10-25 M circa”;

LOTTO 33: 1 rotolo di quanto offerto per la voce a) del lotto “MAGLIA TUBOLARE ELASTICA misura CM 7,5-8 x 10 M circa”;

LOTTO 34: 3 pezzi del prodotto offerto;

LOTTO 35: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto “BENDA ELASTICA COMPRESSIVA NON ADESIVA A CORTA ESTENSIBILITA' (< 70%) CM 10 x 5 M\_Tipo

DURELAST/FISIODUR”;

LOTTO 36: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce c) del lotto  
“BENDA ELASTICA MONOESTENSIBILE NON ADESIVA A  
MEDIA ESTENSIBILITA' (>70%) CM 10 X 4-5 M circa\_Tipo  
IDEAL”;

LOTTO 37: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto  
“BENDA ELASTICA MONOESTENSIBILE NON ADESIVA  
COMPRESSIVA A LUNGA ESTENSIBILITA' (> 140%) CM 10 X  
7 M circa\_Tipo FISIOFLEX/LASTODUR”;

LOTTO 38: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto  
“BENDA ELASTICA COMPRESSIVA COESIVA A MEDIA  
ESTENSIBILITA' (90-110%) CM 10 X 4-20 M circa\_Tipo  
IDEALAST-HAFT/COBAN”;

LOTTO 39: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto  
“BENDA ELASTICA COMPRESSIVA COESIVA A LUNGA  
ESTENSIBILITA' (circa 140 %) CM 10 x 4-20 M circa\_Tipo  
PERFEKTA”;

LOTTO 40: 2 pezzi del prodotto offerto per la voce b) del lotto  
“BENDA ELASTICA COMPRESSIVA ADESIVA A CORTA  
ESTENSIBILITA' (70-80% circa) CM 10 X 2,5-4,5 M circa\_Tipo  
PORELAST”;

LOTTO 41: 3 pezzi di quanto offerto per la voce b) del lotto  
“BENDA BI-ELASTICA COMPRESSIVA ADESIVA A MEDIA  
ESTENSIBILITA' IN LUNGHEZZA E CORTA ESTENSIBILITA'

IN ALTEZZA CM 10 X 2,5-4,5 M circa\_Tipo PANELAST”;

LOTTO 42: 3 pezzi di quanto offerto per la voce b) del lotto “BENDA ELASTO-ADESIVA POROSA A CORTA ESTENSIBILITA' (max 70%) CM 10 X 4,5 M circa\_Tipo TENSOPLAST/ OPTIPLAST”;

LOTTO 43: 3 pezzi del prodotto offerto;

LOTTO 45: 3 pezzi del prodotto offerto per la voce c) del lotto “BENDA IN GESSO NATURALE A PRESA RAPIDA CM 10 X 2 M circa”;

LOTTO 48: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce c) del lotto “BENDA GESSATA SINTETICA IN FIBRORESINA CM 10 X 3,60-4 M circa”;

LOTTO 49: 1 pezzo del prodotto offerto per la voce a) del lotto “SET TRAZIONE CUTANEA CON ADESIVO PER ADULTI”;

LOTTO 56: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce a) del lotto “MEDICAZIONE ADESIVA STERILE POSTCHIRURGICA CON COMPRESSA ASSORBENTE 7 CM X 5 CM circa” ed 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce c) del lotto “MEDICAZIONE ADESIVA STERILE POSTCHIRURGICA CON COMPRESSA ASSORBENTE 8/10 CM X 15 CM circa”;

LOTTO 58: 10 pezzi del prodotto offerto per la voce a) del lotto “MEDICAZIONE IN TNT ALLUMINIZZATO NON ADERENTE STERILE PER TRACHEOSTOMIA CM 6 X 7 circa” e 10 pezzi del

prodotto offerto per la voce b) “MEDICAZIONE IN TNT ALLUMINIZZATO NON ADERENTE STERILE PER TRACHEOSTOMIA CM 8 X 9 circa”;

LOTTO 61: 1 confezione secondaria del prodotto offerto per la voce a) del lotto “TAMPONE NASALE EMOSTATICO IN POLIMERO SINTETICO TIPO RETTO MISURA 10 x 1,2 - 1,5 x 2,5 - 3,5 CM circa” ed una confezione secondaria del prodotto offerto per la voce b) “TAMPONE NASALE EMOSTATICO IN POLIMERO SINTETICO TIPO RETTO MISURA 8 x 2-3 x 1,5 CM circa”;

LOTTO 63: 10 pezzi (misura 2,5 cmx2,5 cm) e 10 pezzi (misura 7 cmx8 cm) del prodotto offerto.

\* \* \*

Alle ore 16:20 la seduta viene sciolta e rinviata al giorno che verrà fissato dalla Commissione.

\* \* \*

Il Presidente affida al segretario verbalizzante la campionatura ed i plichi pervenuti, contenenti la documentazione tecnica presentata dai concorrenti partecipanti ai lotti esaminati, i quali vengono riposti in luogo appropriato alla loro custodia, nella stanza n °43, chiusa a chiave, collocata al III piano.

\* \* \*

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

\* \* \*

- Dott. Gianluca FANTINO – *Presidente della Commissione*  
*(firmato in originale)*
- Dott. Luca BONATTI – *Commissario*  
*(firmato in originale)*
- Dott. Fabrizio LEONE – *Commissario*  
*(firmato in originale)*
- Dott.ssa GABRIELLA SISTO – *Commissario*  
*(firmato in originale)*
- Dott.ssa Carla VAROLA - *Commissario*  
*(firmato in originale)*
- Dott.ssa Marilina ARMENTANO – *Segretario verbalizzante*  
*(firmato in originale)*