

Società di Committenza Regione Piemonte S.p.A.

“S.C.R. – Piemonte S.p.A.”

VERBALE

SESTA SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE

GIUDICATRICE

23 maggio 2018

GARA: Gara regionale centralizzata per la fornitura di materiale di medicazione tradizionale e la prestazione di servizi connessi per le Aziende del Servizio Sanitario delle Regioni Piemonte e Valle d’Aosta (gara 112-2017)

* * *

L’anno duemiladiciotto, il giorno ventitre del mese di maggio, alle ore 9:00, presso la sede di S.C.R. - Piemonte S.p.A. – Corso Marconi n. 10 - Torino, in sala riunioni-direzione amministrativa del terzo piano, è presente la Commissione Giudicatrice, nominata con Disposizione del Consigliere Delegato di S.C.R. Piemonte S.p.A. n. 66 del 8.3.2018 ed avente la seguente composizione:

- Dott. Gianluca FANTINO – ORTOPEDICO ASL Città di Torino - quale Presidente della Commissione;
- Dott. Luca BONATTI - CHIRURGO ASL Città di Torino - quale membro effettivo;
- Dott. Fabrizio LEONE - STRUMENTISTA ASL TO 3 - quale membro effettivo;

- Dott.ssa GABRIELLA SISTO - CHIRURGO AOU Città della Salute - quale membro effettivo;

- Dott.ssa Carla VAROLA – FARMACISTA ASL TO 4- quale membro effettivo.

E' altresì presente la dott.ssa Marilina ARMENTANO, la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

* * *

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara in forma riservata e preliminarmente, la Commissione giudicatrice comunica che nel caso di richieste di chiarimenti e/o integrazione di campionatura, il Responsabile del Procedimento sarà delegato alla firma delle comunicazioni.

* * *

Il segretario verbalizzante informa i membri della Commissione giudicatrice che sono pervenuti i chiarimenti richiesti alle società Pkdare S.r.l. relativamente ai lotti 36-38 (prot. SCR n. 4588.17-05-2018) così come verbalizzati nella seduta del 18.04.2018.

* * *

La Commissione giudicatrice dà lettura dei chiarimenti pervenuti e comunica di voler procedere nuovamente all'analisi della documentazione tecnica presentata dal concorrente per i lotti 36 e 38 e con riferimento al prodotto presentato dal concorrente per il lotto 36, rileva che lo stesso dichiara espressamente la presenza di lattice nel fermabenda.

Posto che il Capitolato tecnico al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” per il lotto in parola richiedeva espressamente che i prodotti fossero “*latex free*”;

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: “*Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A*”;

la Commissione giudicatrice comunica che il Concorrente, per il lotto 36 ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

* * *

Con riferimento a quanto trasmesso per il lotto 38 la Commissione giudicatrice rileva che il concorrente ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

La Commissione giudicatrice al fine della corretta attribuzione dei punteggi previsti, procede con l’istruttoria preliminare sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, verificando preliminarmente, senza effettuare al momento alcuna valutazione di merito:

- la rispondenza dei dispositivi offerti alle specifiche tecniche previste dal Capitolato Tecnico e, pertanto, la sussistenza dei

requisiti minimi di partecipazione, attraverso l'analisi della documentazione tecnica presentata dai singoli concorrenti nonché attraverso la presa visione della campionatura prodotta,

- quali parametri di valutazione richiedano, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio, anche una "prova d'uso".

La Commissione giudicatrice, inizia l'istruttoria preliminare sulle offerte tecniche e sui campioni presentati dai concorrenti, per singoli lotti di partecipazione, seguendo l'ordine crescente di lotto ma riservandosi, se ritenuto opportuno, di proseguire altresì secondo un diverso ordine.

* * *

Con riferimento al **Lotto 22: "BENDA DI GARZA NON ORLATA NON STERILE"** la Commissione giudicatrice prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Ditta Luigi Salvadori S.p.A.; Puglia Medica G. & L. S.r.l.; Benefis S.r.l.; Co.di.san. S.p.A.; Santex S.p.A.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

Ditta Luigi Salvadori S.p.A.:

Dall'analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Puglia Medica G. & L. S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Benefis S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Co.di.san. S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Santex S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 22 la Commissione

giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

Con riferimento al **Lotto 23 BENDA DI GARZA PIEGATA IN 4 STRATI CM 10 X 5 M STERILI** la Commissione giudicatrice prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (Ditta Luigi Salvadori S.p.A.; Puglia Medica G. & L. S.r.l.; Dealfa S.r.l.; Santex S.p.A.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

Ditta Luigi Salvadori S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 23 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Puglia Medica G. & L. S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 23 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Dealfa S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 23 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Santex S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 23 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice segnala che la copia della certificazione CE concernente la conformità alla direttiva 93/42/CEE risulta essere scaduta in data 21.1.2018 pertanto dispone di richiedere la copia della certificazione aggiornata.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 23 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

* * *

Con riferimento al **Lotto 25 “BENDA MEDICATA ALL’OSSIDO DI ZINCO E ITTIOLO”** la Commissione giudicatrice prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; P.M.A. S.r.l.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 25 la Commissione giudicatrice rileva che il confezionamento primario del prodotto offerto

non riportata i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto. In effetti l'etichetta relativa al prodotto offerto riporta il nome commerciale dello stesso ma non ne descrive il contenuto e la composizione ed è per questo impossibile comprendere che si tratti di una benda medicata all'ossido di zinco e ittiolo.

Questo non consente assolutamente all'operatore di individuare il prodotto contenuto ed impedisce un corretto e sicuro utilizzo dello stesso.

Posto che per il lotto in questione il Capitolato tecnico al paragrafo "4.1.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente che *"Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua corretta conservazione"* e che *"ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto"*, *"Tutti i prodotti devono essere perfettamente identificabili sia sulle confezioni esterne che sulle confezioni interne"*;

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

P.M.A. S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 25 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Distribuzione della pasta “Il punteggio verrà attribuito all’omogeneità e uniformità della distribuzione della pasta lungo tutta la lunghezza della benda”;*
- *Conformabilità/Facilità di applicazione “Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità della benda al segmento corporeo su cui è applicata, in particolare a forma conica”;*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate alla dott.ssa Varola.

* * *

Con riferimento al **Lotto 26 “BENDA ELASTICA DI FISSAGGIO AUTOADESIVA MONOESTENSIBILE”** la Commissione giudicatrice prosegue con l'esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.;

Move & Find Solutions S.r.l.; Ditta Luigi Salvadori S.p.A.; Eurofarm S.p.A.; Varimed S.r.l.; Farmac Zabban S.p.A.; P.M.A. S.r.l.; Paul Hartmann S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha espressamente dichiarato che il prodotto non è sterilizzabile.

Posto che il Capitolato tecnico, al par. "4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" richiedeva espressamente che i prodotti fossero *"sterilizzabili mantenendo inalterate le proprie caratteristiche e prestazioni;*

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A";*

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Move & Find Solutions S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione

giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Ditta Luigi Salvadori S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica ed in particolare della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che il prodotto offerto è eccessivamente adesivo ed appiccicoso tanto da aderire alla cute ai capelli ed ai peli. Inoltre l'eccessiva adesività rende lo srotolamento difficoltoso.

Posto che il Capitolato tecnico, al par. "4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" richiedeva espressamente che i prodotti presentassero le seguenti caratteristiche *"tessuto crespato permeabile all'aria che aderisca a se stesso ma non al cute, capelli e peli; "srotolamento agevole e tale da consentire una facile applicazione e con bassa resistenza residua"*; considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi*

richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Varimed S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice non rileva se il prodotto offerto sia sterilizzabile.

Posto che il Capitolato tecnico all’art. 4.2.3. “SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” richiedeva espressamente che i prodotti fossero: “*sterilizzabili mantenendo inalterate le proprie caratteristiche e prestazioni*” la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione dell’idoneità del prodotto offerto e dell’ammissione al proseguimento di gara, dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito.

La Commissione giudicatrice dispone altresì di richiedere al concorrente una copia dell’etichetta del confezionamento secondario.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

P.M.A. S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Paul Hartmann S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 26 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Bordi “Il punteggio verrà attribuito alla benda dotata di bordi regolari e senza fili sporgenti che impediscono l’effetto laccio”;*
- *Tenuta e conformabilità della benda “Il punteggio verrà attribuito valutando complessivamente la capacità della benda di garantire una tenuta costante del posizionamento e alla conformabilità al segmento corporeo (parti anatomiche coniche ed articolazioni) su cui è applicata al fine di garantire un’efficace azione di fissaggio e supporto”;*
- *Srotolamento “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di srotolare la benda durante l’applicazione”*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott.ssa

Sisto.

* * *

Con riferimento al **Lotto 34 “BENDA SALVAPELLE”** la Commissione giudicatrice prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Eurofarm S.p.A.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

La Commissione giudicatrice procede all’analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 34 e per potersi pronunciare sull’ idoneità del prodotto offerto, dispone di richiedere una copia dell’etichetta del confezionamento primario secondario e terziario del prodotto offerto.

Eurofarm S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 34 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 34 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri

di valutazione:

- *Conformabilità* “Il punteggio verrà attribuito alla conformabilità della benda al segmento corporeo su cui è applicata senza creare effetto laccio”;
- *Aderenza* “Il punteggio verrà attribuito al grado di aderenza della benda”;
- *Applicazione* “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di applicazione della benda sul segmento corporeo”;

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Fantino.

* * *

Con riferimento al **Lotto 41 “BENDA BI-ELASTICA COMPRESSIVA ADESIVA A MEDIA ESTENSIBILITA’ IN LUNGHEZZA E CORTA ESTENSIBILITA’ IN ALTEZZA (Tipo PANELAST)”** la Commissione giudicatrice prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Lohmann & Rauscher S.r.l.; Eurofarm S.p.A.; BSN Medical S.r.l.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 41 la Commissione

giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto una benda bielastica non adesiva.

Posto che per il lotto in parola la *lex specialis* di gara richiedeva espressamente una “Benda bielastica compressiva adesiva”, la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Lohmann & Rauscher S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 41 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Eurofarm S.p.A.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 41 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto presenta media estensibilità in lunghezza (massima del 60%) e corta estensibilità in altezza (massima del 30%).

Posto che il Capitolato tecnico, al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” richiedeva espressamente che i prodotti presentassero le seguenti caratteristiche “*media estensibilità in lunghezza (circa 80%) e corta in altezza (circa 45%)*”;

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché, pur applicando la tolleranza pari al +/- 10%, non risponde a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

BSN Medical S.r.l.:

La Commissione giudicatrice procede all'analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 41 e per potersi pronunciare sull' idoneità del prodotto offerto, dispone di richiedere al concorrente di descrivere con esattezza come si compongono i confezionamenti del prodotto offerto e di trasmettere una copia delle etichette relative al confezionamento primario secondario e del terziario.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 41 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha espressamente dichiarato che il prodotto offerto presenta estensibilità in lunghezza del 70% ed estensibilità in altezza del 30%.

Posto che il Capitolato tecnico, al par. “4.2.3. SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA” richiedeva espressamente che i prodotti presentassero le seguenti caratteristiche *“media estensibilità in lunghezza (circa 80%) e corta in altezza (circa 45%)”*;

considerato che il Disciplinare di gara all’art. 13 “CARATTERISTICHE TECNICHE” prevedeva espressamente che: *“Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A”*;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché, pur applicando la tolleranza pari al +/- 10%, non risponde a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Caratteristiche della benda “Il punteggio verrà attribuito al grado di regolarità della tessitura ed alla capacità di non creare pieghe nell’utilizzo”*;
- *Tenuta e conformabilità della benda “Il punteggio verrà attribuito valutando complessivamente la capacità della benda di garantire una tenuta costante del posizionamento e alla conformabilità al segmento corporeo su cui è applicata al fine di garantire un’efficace azione di fissaggio e supporto”*;

- *Srotolamento “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di srotolare la benda durante l’applicazione”;*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Bonatti.

* * *

Con riferimento al **Lotto 42 “BENDA ELASTICA ADESIVA POROSA A CORTA ESTENSIBILITA’ (Tipo TENSOPLAST/OPTIPLAST)”** la Commissione giudicatrice prosegue con l’esame della documentazione tecnica e della campionatura presentata dai concorrenti partecipanti (VisioCare S.r.l.; Move & Find Solutions S.r.l.; Lohmann & Rauscher S.r.l.; Eurofarm S.p.A.; BSN Medical S.r.l.; Varimed S.r.l.; Fra Production S.p.A.; Farmac Zabban S.p.A.) e rileva quanto segue:

VisioCare S.r.l.:

Dall’ analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice rileva che il confezionamento primario del prodotto offerto non riporta i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto. In effetti l’etichetta relativa al prodotto offerto riporta il nome commerciale dello stesso ma non ne descrive il contenuto ed è per questo impossibile comprendere che si tratti di una benda elastica adesiva.

Questo non consente assolutamente all'operatore di individuare il prodotto contenuto ed impedisce un corretto e sicuro utilizzo dello stesso.

Posto che per il lotto in questione il Capitolato tecnico al paragrafo "4.2.2. CONFEZIONAMENTI" richiedeva espressamente che *"Sulla confezione devono essere riportate, in lingua italiana, tutte le informazioni previste dalla normativa vigente e necessarie per garantire un utilizzo corretto e sicuro del dispositivo nonché la sua corretta conservazione."* e che e che *"ogni confezione primaria e secondaria dovrà riportare i dati necessari ad individuare il prodotto contenuto"*, *"Tutti i prodotti devono essere perfettamente identificabili sia sulle confezioni esterne che sulle confezioni interne"*;

considerato che il Disciplinare di gara all'art. 13 "CARATTERISTICHE TECNICHE" prevedeva espressamente che: *"Tutti i prodotti e servizi offerti devono rispettare i requisiti minimi richiesti a pena di esclusione dalla gara, stabiliti nel Capitolato Tecnico e relativo allegato A"*;

la Commissione giudicatrice comunica che, per il lotto in parola, il Concorrente ha offerto un prodotto non idoneo perché non rispondente a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara.

Move & Find Solutions S.r.l.:

La Commissione giudicatrice procede all'analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 e per potersi pronunciare sull' idoneità del prodotto offerto,

dispone di richiedere al concorrente di descrivere con esattezza come si compongono i confezionamenti del prodotto offerto e di trasmettere una copia delle etichette relative al confezionamento primario secondario e del terziario.

Lohmann & Rauscher S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Eurofarm S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

BSN Medical S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice non rileva la percentuale di cotone contenuta nel prodotto offerto.

Posto che il Capitolato tecnico all'art. 4.2.3. "SPECIFICHE TECNICHE DEL MATERIALE OGGETTO DELLA FORNITURA" richiedeva espressamente prodotti: "*in tessuto ad alto contenuto di cotone (minimo 80%)*" la Commissione giudicatrice, ai fini della valutazione dell'idoneità del prodotto offerto e dell'ammissione al

proseguimento di gara, dispone di richiedere al concorrente un chiarimento in merito.

Varimed S.r.l.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

Fra Production S.p.A.:

La Commissione giudicatrice procede all'analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 e per potersi pronunciare sull' idoneità del prodotto offerto, dispone di richiedere al concorrente di descrivere con esattezza come si compongono i confezionamenti del prodotto offerto e di trasmettere una copia delle etichette relative al confezionamento primario secondario e del terziario.

Farmac Zabban S.p.A.:

Dall' analisi della documentazione tecnica e della campionatura presentata dal concorrente relativamente al lotto 42 la Commissione giudicatrice rileva che lo stesso ha offerto un prodotto conforme alle prescrizioni del Capitolato tecnico.

La Commissione giudicatrice, comunica che con riferimento ai criteri di valutazione:

- *Caratteristiche della benda "Il punteggio verrà attribuito al grado di regolarità della tessitura ed alla capacità di non*

creare pieghe nell'utilizzo”;

- *Tenuta e conformabilità della benda “Il punteggio verrà attribuito valutando complessivamente la capacità della benda di garantire una tenuta costante del posizionamento e alla conformabilità al segmento corporeo su cui è applicata al fine di garantire un'efficace azione di fissaggio e supporto”;*
- *Srotolamento “Il punteggio verrà attribuito alla facilità di srotolare la benda durante l'applicazione”;*
- *Adesività e rimozione “Il punteggio verrà attribuito all'adesività della benda valutando la tenuta nel tempo senza al contempo causare lesioni al momento della rimozione dalla pelle”*

sarà necessario effettuare una prova in uso. Le prove in uso saranno disposte su tutti i prodotti offerti risultati idonei ed affidate al dott. Bonatti.

* * *

Alle ore 12:50 la seduta viene sciolta e rinviata al giorno che verrà fissato dalla Commissione.

* * *

Il Presidente affida al segretario verbalizzante la campionatura ed i plichi pervenuti, contenenti la documentazione tecnica presentata dai concorrenti partecipanti ai lotti esaminati, i quali vengono riposti in luogo appropriato alla loro custodia, nella stanza n °43, chiusa a

chiave, collocata al III piano.

* * *

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

* * *

- Dott. Gianluca FANTINO – *Presidente della Commissione*
(firmato in originale)
- Dott. Luca BONATTI – *Commissario*
(firmato in originale)
- Dott. Fabrizio LEONE – *Commissario*
(firmato in originale)
- Dott.ssa GABRIELLA SISTO – *Commissario*
(firmato in originale)
- Dott.ssa Carla VAROLA - *Commissario*
(firmato in originale)
- Dott.ssa Marilina ARMENTANO – *Segretario verbalizzante*
(firmato in originale)